



فصلنامه علمی پژوهشی دانش سرمایه‌گذاری
سال نهم / شماره سی و چهارم / تابستان ۱۳۹۹

تله نقدینگی در بانک‌های ایران (مبتنی بر شاخص‌شناسی نسبت‌های کلیدی)

فهیمة باغانی

دانشجوی دکتری مدیریت مالی
Fa_baghani@yahoo.com

فریدون رهنمای رودپشتی

دانشگاه علوم و تحقیقات تهران (نویسنده مسئول)
rahnama.roodposhti@gmail.com

تاریخ دریافت: ۹۶/۱۱/۳۰ تاریخ پذیرش: ۹۶/۱۲/۱۳

چکیده

امروزه بحران‌های اقتصادی و عدم قطعیت‌های ناشی از بازارهای مالی، ثبات مؤسسات و بانک‌ها را تحت تأثیر خود قرار داده است که در نتیجه بی‌ثباتی حاصل از بخش‌های مالی، بیشتر سرمایه‌گذاران را در دستیابی به بازده رضایت‌بخش با محدودیت‌های مختلف محیطی مواجه کرده است. حوزه مسائل مالی در جهان امروز از جمله چالش‌های مهم سازمان‌ها و جوامع هزاره سوم می‌باشد و شاهد مدعا بروز بحران‌هایی است که همواره شاهد هستیم. تصمیم‌گیری‌های مناسب و بموقع در این حوزه در پیشگیری از آسیب‌های اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و سیاسی بسیار موثر است و در ایجاد آرامش و رفاه جامعه نقش پراهمیتی ایفا می‌نماید. تصمیم‌گیری درست در عرصه‌های مالی می‌تواند یکی از مهم‌ترین مهارت‌های مدیران موفق تلقی شود. در این مقاله سعی بر این است تا به معرفی و یافتن مدلی جهت پیش‌بینی تله نقدینگی بانک‌ها با استفاده از داده‌های صورت‌های مالی از طریق جمع‌آوری اطلاعات و نسبت‌های مالی بانک‌ها و مؤسسات مالی اعتباری در ایران با رویکرد ریالی پرداخته و تبیین نماید.

واژه‌های کلیدی: مدیریت دارایی-بدهی، رویکرد کلینیک مالی، تله نقدینگی، بانک‌های ایران.

۱- مقدمه

صاحبان سرمایه، اعتبار دهندگان و سایر استفاده‌کنندگان برای تصمیم‌گیری در زمینه خرید، فروش و نگهداری سهام، اعطای وام و دیگر تصمیم‌های اقتصادی مهم به اطلاعات مالی مربوط و قابل فهم نیاز دارند. اطلاعات مالی و گزارشگری سالیانه یک واحد انتفاعی، جزء اساسی‌ترین اطلاعاتی هستند که شالوده بسیاری از تصمیم‌گیری‌های سرمایه‌گذاران و قضاوت‌های استفاده‌کنندگان را تشکیل می‌دهند. نقش اصلی گزارشگری مالی، انتقال اثربخش اطلاعات به افراد برون‌سازمانی به روشی معتبر و به موقع است، که این امر در سایه شفافیت گزارشگری و افشا با کیفیت اطلاعات مالی تحقق می‌یابد (ماکوئی و همکاران، ۱۳۹۵).

از علل اصلی و ممکن مساله نقدینگی واحد تجاری، موارد زیر است:

- ۱) عدم بازدهی مناسب و یا زیاندهی عملیاتی
- ۲) ترکیب نامناسب دارایی‌های جاری
- ۳) عدم پیگیری موثر وصول مطالبات
- ۴) رفتار نامناسب هزینه-زمان
- ۵) فقدان سازوکار تعیین منابع مالی
- ۶) ترکیب نامناسب ساختار هزینه‌ها
- ۷) فقدان سازوکار مناسب جهت مصرف پیش‌دریافت‌ها
- ۸) استفاده نامناسب از منابع مالی کوتاه مدت در سرمایه‌گذاری‌های بلندمدت
- ۹) فقدان بودجه نقدینگی مناسب

هریک از عوامل یادشده، علل ممکن مساله نقدینگی است که باید مورد آزمون قرار بگیرد که برای این کار از شاخص‌های تشخیصی مناسبی استفاده می‌شود. در این پژوهش از موارد ذکر شده، عدم بازدهی مناسب و یا زیاندهی عملیاتی، ترکیب نامناسب دارایی‌های جاری، عدم پیگیری موثر وصول مطالبات و رفتار نامناسب هزینه-زمان مورد بررسی قرار می‌گیرد. از دیگر متغیرهای مورد بررسی در این تحقیق، تله نقدینگی، مدیریت دارایی-بدهی مناسب و مدیریت دارایی-بدهی نامناسب می‌باشد.

۲- مبانی نظری

امروزه، روند رو به رشد تغییر گرایش از بسط اقلام ترازنامه به سمت تمرکز بر نرخ‌های بازده سرمایه و کنترل ریسک، سبب شده است که دانش مدیریت دارایی - بدهی برای مدیران، در جهت پاسخ‌گویی به نتایج سود، به یک ضرورت تبدیل شود. مدیریت دارایی-بدهی را می‌توان به عنوان بازسازی مجدد ساختار دو سمت ترازنامه به منظور تلاش برای رسیدن به سودآوری معقول، به حداقل رساندن ریسک‌ها و تأمین نقدینگی کافی تعریف کرد. در این بخش پس از ارائه مبانی نظری مرتبط با موضوع پژوهش به تحقیقات مرتبط در این زمینه و نقد برخی از این مطالعات پرداخته خواهد شد.

۱-۲- ریسک نقدینگی

بانک‌ها در معرض خطرات بالقوه بسیار متفاوتی هستند، اعم از آن‌هایی که مربوط به ساختار تکنولوژیکی و مالی هستند، که اعتبار آن‌ها نیز تحت تأثیر قرار می‌گیرد، و آن‌هایی که حاصل محیط سازمانی و اجتماعی هستند. این خطرات متقابلاً منحصر به فرد نیستند و هم‌پوشانی‌هایی دارند که جداسازی و شناسایی آن‌ها را سخت می‌کند (Musakwa, 2013). تعهدات بانک‌ها به سهامداران به منظور به حداکثر رساندن سود، منجر به توسعه حجم سرمایه‌گذاری می‌شود، در حالی که تعهدات به سپرده‌گذاران برای بازپرداخت جهت حفظ نقدینگی کافی، به خصوص با توجه به رفتار اتفاقی سپرده‌گذاران ضروری است. چنین چالشی بین سهامداران و سپرده‌گذاران، مدیران بانک را مجبور به ایجاد تعادل بین سودآوری توسط سرمایه‌گذاری دراز مدت و ریسک به دلیل تعهدات کوتاه‌مدت می‌کند. مدیریت و نظارت نقدینگی عدم انطباق سپرده‌ها و وام‌ها نگرانی اصلی مدیران بانک‌ها است. حتی وظیفه مدیریت هنگام روبرو شدن بانک با خروج زودهنگام مهم‌تر می‌شود. دلیل این چالش این است که سپرده‌های کوتاه‌مدت منابع مالی اصلی برای بانک‌ها هستند. علاوه بر این، وام‌ها معمولاً در دارایی‌های واریزی ضعیف سرمایه‌گذاری می‌شوند. نقدینگی بیش از حد موجب تخصیص نامناسب منابع می‌شود، در حالی که نقدینگی کم می‌تواند منجر به کاهش نرخ بهره سپرده، از دست رفتن بازار و اعتبار، افزایش بدهی و در نهایت شکست بانک گردد. به عبارت دیگر، نقدینگی ناکافی می‌تواند ناگهان بانک را از بین ببرد، هم‌چنین نقدینگی زیاد به آرامی بانک را از بین خواهد برد (Matz, 2007). دیدگاه‌های متنوعی در مورد تعریف ریسک نقدینگی وجود دارد، همه آن‌ها به طور عمده به این موضوع اشاره می‌کنند که آیا خطر نقدینگی (۱) توانایی پرداخت بدهی، (۲) هزینه به دست آوردن نقدینگی یا (۳) فوریت را در نظر می‌گیرد؟ (Vento & La Ganga, 2009). به عنوان مثال، ریسک نقدینگی می‌تواند به صورت "قابلیت تبدیل دارایی به سرعت بدون از دست رفتن سرمایه یا بهره جریمه" یا به صورت خطر ناتوانی در افزایش سرمایه در بازار مالی عمده فروشی تفسیر شود (Vento La Ganga & 2009). در این پژوهش، ما از اولین رویکرد پیروی می‌کنیم و فرض می‌کنیم ریسک نقدینگی ناشی از عدم انطباق درآمد و هزینه‌ها است (Holmström Tirole & 1998).

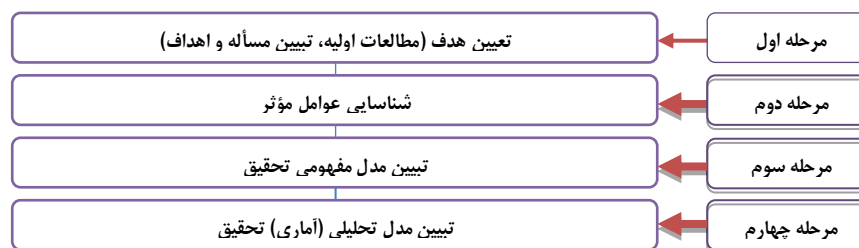
ریسک نقدینگی مربوط به مجموعه پیچیده از عوامل مانند افت ریسک عملیاتی قابل ملاحظه، بدتر شدن کیفیت اعتباری، اتکای بیش از حد به وام‌های کوتاه‌مدت، اتکای بیش از حد به وام‌های ارائه‌دهندگان صندوق-های بسیار حساس، ریسک بازار و غیره است. هم‌چنین، لازم است بانک‌هایی که بخشی از گروه‌های مالی یا شرکت‌های هلدینگ بانک هستند، شاخص‌های کلیدی ریسک که نشان دهنده خطر و اعتبار گروه هستند را شناسایی کنند (Matz, 2007). هر بانکی باید مجموعه‌ای از شاخص‌هایی که بیش‌تر مربوط به وضعیت بودجه-بندی و استراتژی‌های آن است را انتخاب کند (شاخص‌های خاص بانک). بانکی که محل تأمین منبع آن‌ها در درجه اول با سپرده‌های بیمه شده است نسبت به بانک سرمایه‌گذاری شده توسط عمده‌فروش، نیازمند شاخص ریسک تنوع مسئولیت است (Matz, 2007). علاوه بر این، خطر نقدینگی ممکن است تحت تأثیر عوامل جهانی توصیف شده توسط متغیرهای کلان اقتصادی باشند.

چارچوب استاندارد برای اندازه‌گیری ریسک نقدینگی، کمبود پول تجمعی مورد انتظار در افق زمانی خاص نسبت به سهام منابع مالی موجود را مقایسه می‌کند (Frauendorfer & Schürle, ۲۰۰۷). این امر مستلزم تخصیص جریان نقدی برای دوره‌های آینده برای محصولات مالی با زمان‌بندی دقیق جریان نقدی است. با این حال، از طرفی، هنوز فقدان توافق در مورد نحوه اختصاص چنین جریان‌های نقدی وجود دارد (Vento & La Ganga, ۲۰۰۹). از طرف دیگر، چندگانگی و تنوع حساب‌ها، محاسبه جریان‌های نقدی خالص را دشوار و وقت‌گیر می‌کند که دسترسی به چنین اطلاعاتی در یک دوره کوتاه‌مدت غیرممکن است.

حداقل استانداردهای نقدینگی تحت بازل III (BCBS, ۲۰۰۸) بر اساس دو مورد نسبت مکمل: نسبت پوشش نقدینگی و نسبت بودجه پایدار خالص است. اگرچه این نسبت‌ها به درستی مفهوم ریسک نقدینگی را منعکس می‌کنند، اجرای آن‌ها در سیستم بانکی عملی نیست. در حقیقت، کسر و مخرج کسر این نسبت‌ها دربردارنده برخی وزن‌های مربوط به جریان‌های ورودی و خروجی هستند که باید به راحتی تخمین زده شوند (و گاهی اوقات به صورت دستی تنظیم می‌شوند). پیچیدگی محاسبات این ضرایب همراه با مشکل طبقه‌بندی واقعی برای مفهوم "دارایی‌های پایدار"، نسبت پوشش نقدینگی و نسبت بودجه پایدار خالص برای بسیاری از اهداف عملی ایجاد می‌کند. علاوه بر این، بانک‌ها معمولاً اطلاعات/ پایگاه داده‌ها خود را در اختیار محققان خارجی قرار نمی‌دهند. بنابراین، حائز اهمیت است که با احتیاط به ریسک نقدینگی رسیدگی شود و با استفاده از روش کارآمد و سیستماتیک به درستی ارزیابی گردد.

۳- روش پژوهش

در پژوهش حاضر که هدف "شناخت عوامل کلیدی بر پیش‌بینی تله نقدینگی بانک‌های کشور" است، از رویکرد تحقیق تلفیقی استفاده می‌شود. چرا که با استفاده از این روش می‌توان شواهد و مدارک جامع‌تری نسبت به موضوع پژوهش به دست آورد. استفاده از روش تلفیقی بدین صورت است که جهت ارائه مدل مفهومی در حوزه مدیریت دارایی-بدهی از رویکردهای کیفی (روش معادلات ساختاری - تفسیری) استفاده می‌شود. جهت تبیین آزمون آماری مدل نیز از رویکردهای کمی تحقیق (روش معادلات ساختاری، رویکرد حداقل مربعات جزئی) استفاده می‌شود. همواره برای انجام یک پژوهش باید چندین مرحله به صورت گام به گام انجام شود تا بتوان به هدف مورد نظر دست یافت. این مراحل به شرح نمودار (۱) زیر می‌باشد.



۴- تجزیه و تحلیل داده ها

Dependent Variable: TS
 Method: Least Squares
 Date: 02/19/18 Time: 04:40
 Sample: 1387 1393
 Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.460413	0.211410	2.177825	0.0950
BD	-0.483438	0.225468	-2.144151	0.0986
TD	1.347725	0.128129	10.51851	0.0005
R-squared	0.966118	Mean dependent var		0.474885
Adjusted R-squared	0.949177	S.D. dependent var		0.281555
S.E. of regression	0.063473	Akaike info criterion		-2.378868
Sum squared resid	0.016115	Schwarz criterion		-2.402050
Log likelihood	11.32604	Hannan-Quinn criter.		-2.665385
F-statistic	57.02888	Durbin-Watson stat		1.530879
Prob(F-statistic)	0.001148			

در این آزمون متغیرهای توضیحی (نسبت بدهی به دارایی و بدهی به تسهیلات اعطایی) از نظر آماری معنی دار هستند این به این معنی است که نسبت سپرده به تسهیلات از این دو متغیر تاثیر می پذیرد. اماره ضریب تعیین مدل نیز بیانگر قدرت توضیح دهندگی مدل است. براساس این ضریب تعیین، ۹۶ درصد از تغییرات نسبت تسهیلات به سپرده در بانک صادرات توسط دو متغیر نسبت بدهی به دارایی و بدهی به تسهیلات اعطایی توضیح داده می شود.

ماتریس واریانس - کواریانس: در این ماتریس، قطر اصلی بیانگر واریانس متغیرهای مدل و سایر داده های غیر از قطر اصلی بیانگر کواریانس بین دو متغیر می باشد.

	C	BD	TD
C	0.044694	-0.046332	0.004488
BD	-0.046332	0.050836	-0.010612
TD	0.004488	-0.010612	0.016417

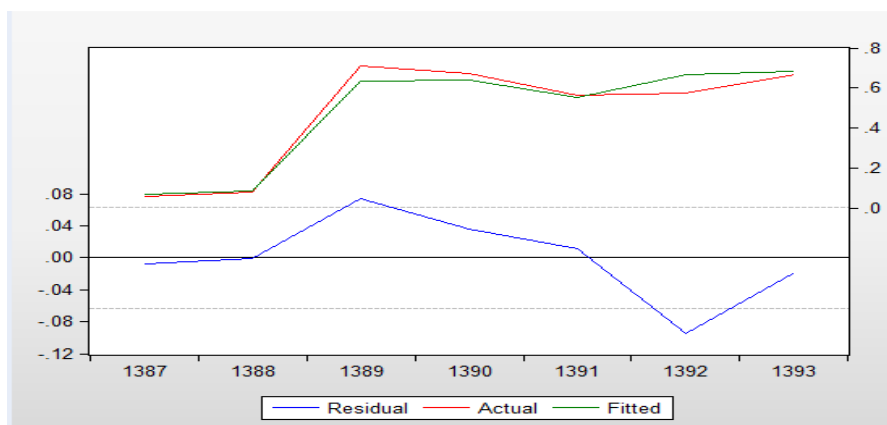
معادله مدل مذکور به صورت زیر است:

$$TS = 0.460413144704 - 0.483438006393*BD + 1.34772509475*TD$$

این معادله بیانگر این است که یک واحد تغییر در نسبت بدهی به دارایی موجب کاهش نسبت تسهیلات به سپرده به اندازه $0/48$ خواهد شد. افزایش یک واحدی تسهیلات به دارایی نیز موجب افزایش تسهیلات به سپرده به اندازه $1/34$ واحد خواهد شد.

براساس نتایج فوق می‌توان گفت که در بانک صادرات فرضیه تحقیق مبنی بر وجود رابطه معنادار میان ریسک نقدینگی و ترکیب دارایی‌ها-بدهی‌ها اثبات قرار گرفته است.

باقی مانده‌ها در مدل: نوع گرافی که از باقی مانده مدل مشاهده می‌شود بیانگر عدم ناهمسانی واریانس در مدل است. در ادامه این روند توسط آزمون‌های وایت و بروش پاگان نیز مورد آزمون قرار خواهد گرفت.



آزمون بروش گادفری: مقدار اماره احتمال مدل کمتر از $0/05$ است این امر بیانگر عدم همبستگی در مدل است.

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	185.4155	Prob. F(2,2)	0.0054
Obs*R-squared	6.962449	Prob. Chi-Square(2)	0.0308

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 02/19/18 Time: 04:51

Sample: 1387 1393

Included observations: 7

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.042626	0.062572	-16.66290	0.0036
BD	1.109116	0.066597	16.65423	0.0036
TD	0.084362	0.013977	6.035728	0.0264
RESID(-1)	-0.256526	0.062988	-4.072579	0.0553
RESID(-2)	-5.167151	0.276658	-18.67701	0.0029
R-squared	0.994636	Mean dependent var		3.62E-17
Adjusted R-squared	0.983907	S.D. dependent var		0.051826
S.E. of regression	0.006575	Akaike info criterion		-7.035418
Sum squared resid	8.64E-05	Schwarz criterion		-7.074053
Log likelihood	29.62396	Hannan-Quinn criter.		-7.512946
F-statistic	92.70774	Durbin-Watson stat		2.426458
Prob(F-statistic)	0.010700			

آزمون وایت برای همسانی واریانس در مدل: مقدار اماره مدل بیانگر عدم ناهمسانی در مدل است.

Heteroskedasticity Test: ARCH

F-statistic	1.062974	Prob. F(1,4)	0.0361
Obs*R-squared	1.259703	Prob. Chi-Square(1)	0.0262

Test Equation:

Dependent Variable: RESID²

Method: Least Squares

Date: 02/19/18 Time: 04:57

Sample (adjusted): 1388 1393

Included observations: 6 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.003871	0.001888	2.050005	0.0110
RESID ² (-1)	-0.453735	0.440089	-1.031006	0.0361
R-squared	0.209951	Mean dependent var		0.002677
Adjusted R-squared	0.012438	S.D. dependent var		0.003676
S.E. of regression	0.003653	Akaike info criterion		-8.125229
Sum squared resid	5.34E-05	Schwarz criterion		-8.194643
Log likelihood	26.37569	Hannan-Quinn criter.		-8.403097
F-statistic	1.062974	Durbin-Watson stat		2.455242
Prob(F-statistic)	0.360795			

آزمون ریست رمزی (تعیین فرم تابعی درست مدل (تورش تصریح)): مقدار اماره احتمال بیانگر عدم تورش تصریح در مدل ایست این آزمون بیانگر این است که آیا مدلی که ما در نظر گرفته ایم درست است؟؟ نیازی است که متغیرها به صورت مضربی از هم یا توان در نظر گرفته شوند؟؟

Ramsey RESET Test

Equation: EQ01

Specification: TS C BD TD

Omitted Variables: Squares of fitted values

	Value	df	Probability
t-statistic	3.689365	3	0.0345
F-statistic	13.61141	(1, 3)	0.0345
Likelihood ratio	11.98034	1	0.0005
F-test summary:			
	Sum of Sq.	df	Mean Squares
Test SSR	0.013205	1	0.013205
Restricted SSR	0.016115	4	0.004029
Unrestricted SSR	0.002910	3	0.000970
Unrestricted SSR	0.002910	3	0.000970

LR test summary:

	Value	df
Restricted LogL	11.32604	4
Unrestricted LogL	17.31621	3

Unrestricted Test Equation:

Dependent Variable: TS

Method: Least Squares

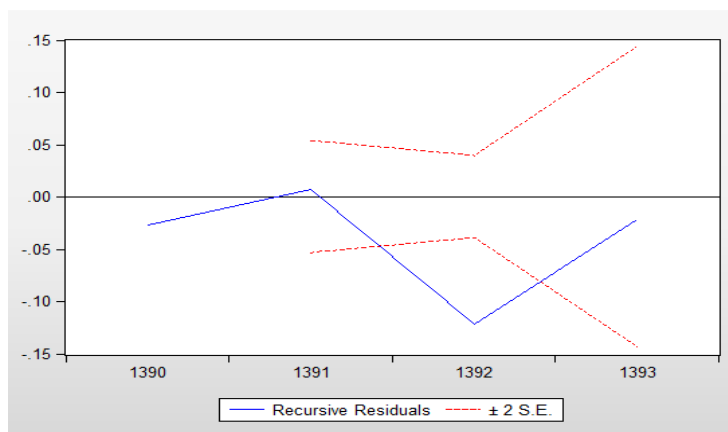
Date: 02/19/18 Time: 05:00

Sample: 1387 1393

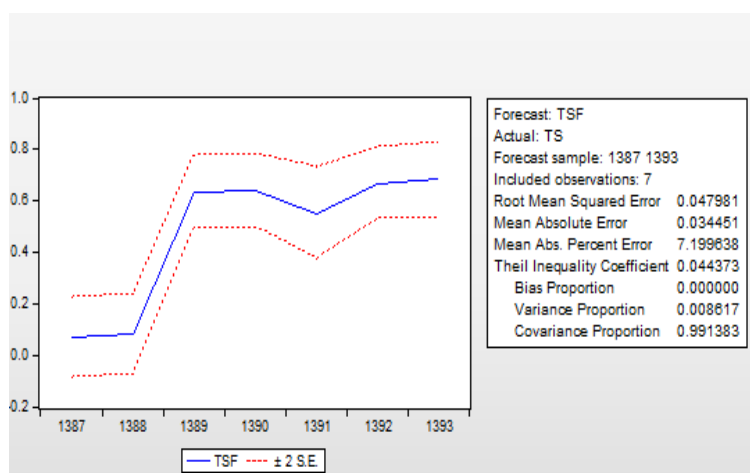
Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.561617	0.578901	4.424964	0.0214
BD	-2.959527	0.680201	-4.350960	0.0224
TD	6.141609	1.300899	4.721048	0.0180
FITTED^2	-4.827482	1.308486	-3.689365	0.0345
R-squared	0.993881	Mean dependent var		0.474885
Adjusted R-squared	0.987762	S.D. dependent var		0.281555
S.E. of regression	0.031147	Akaike info criterion		-3.804632
Sum squared resid	0.002910	Schwarz criterion		-3.835540
Log likelihood	17.31621	Hannan-Quinn criter.		-4.186655
F-statistic	162.4255	Durbin-Watson stat		2.970990
Prob(F-statistic)	0.000811			

آزمون شکست ساختاری: در این گراف، شکست ساختاری در سال ۱۳۹۲ در مدل اتفاق افتاده است این شکست ساختاری می تواند به دلیل تغییر روش های مدیریتی در بانک و یا افزایش یا کاهش یکی از متغیرهای موثر در مدل باشد.



آزمون قدرت پیش بینی در مدل: در این آزمون، روند های مدل در نظر گرفته شده و با استفاده از مقادیر سالهای ابتدایی، کل سال های بعدی مدل در قالب دو تنحارف معیار پیش بینی می شود.



آزمون علیت در خصوص مدل بالا

Pairwise Granger Causality Tests

Date: 02/19/18 Time: 05:11

Sample: 1387 1393

Lags: 1

Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
TD does not Granger Cause BD	6	0.50504	0.529
BD does not Granger Cause TD		0.00066	0.98

این آزمون بیانگر این است که علیت دو سویه و یک سویه بین دو متغیر توضیحی مدل وجود ندارد.

Pairwise Granger Causality Tests

Date: 02/19/18 Time: 05:14

Sample: 1387 1393

Lags: 1

Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
BD does not Granger Cause TS	6	8.7E-05	0.009931
TS does not Granger Cause BD		0.72023	0.4584
TD does not Granger Cause TS	6	0.01119	0.009224
TS does not Granger Cause TD		0.01144	0.9216
TD does not Granger Cause BD	6	0.50504	0.05286
BD does not Granger Cause TD		0.00066	0.9810

در این آزمون علیت یک سویه بین دو متغیر توضیحی و متغیر وابسته مدل وجود دارد. رگرسیون نسبت بدهی جاری به سرمایه بر کل بدهی‌ها به دارایی و نسبت دارایی‌های نقدی به کل دارایی‌ها

Dependent Variable: BJS

Method: Least Squares

Date: 02/19/18 Time: 05:19

Sample: 1387 1393

Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
----------	-------------	------------	-------------	-------

C	603.3022	181.7899	3.318678	0.0800
BD	-620.9108	191.7275	-3.238507	0.0836
DND	-949.1471	317.0611	-2.993578	0.0958
BJD	969.8492	291.5041	3.327051	0.0797
BJB	-903.4052	273.9236	-3.298019	0.0809
R-squared	0.917919	Mean dependent var		11.49150
Adjusted R-squared	0.753758	S.D. dependent var		3.681526
S.E. of regression	1.826876	Akaike info criterion		4.218901
Sum squared resid	6.674955	Schwarz criterion		4.180265
Log likelihood	-9.766153	Hannan-Quinn criter.		3.741372
F-statistic	5.591562	Durbin-Watson stat		2.597487
Prob(F-statistic)	0.157424			

سایر متغیرهای نسبت تسهیلات به سپرده‌ها و تسهیلات به دارایی‌ها به دلیل اینکه موجب ایجاد همخطی در مدل می‌شد حذف شدند. هنگامی که این متغیرها وارد مدل می‌شدند آزمون t اکثر متغیرها غیرمعنادار و ضریب تعیین مدل بالای ۹۹ درصد می‌شد که علامت اصلی همخطی بین متغیرها در مدل است. رگرسیون بدهی جاری بر دارایی‌ها بر کل بدهی‌ها بر کل دارایی‌ها و نسبت دارایی‌های نقدی به کل دارایی‌ها

Dependent Variable: BJD
 Method: Least Squares
 Date: 02/19/18 Time: 05:25
 Sample: 1387 1393
 Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.623228	0.012879	-48.39124	0.0000
BD	0.656951	0.018334	35.83176	0.0000
DND	0.487822	0.561267	0.869144	0.4487
BJB	0.939620	0.006616	142.0257	0.0000
R-squared	0.999912	Mean dependent var		0.476946
Adjusted R-squared	0.999824	S.D. dependent var		0.272470
S.E. of regression	0.003618	Akaike info criterion		-8.110069
Sum squared resid	3.93E-05	Schwarz criterion		-8.140978
Log likelihood	32.38524	Hannan-Quinn criter.		-8.492092
F-statistic	11340.26	Durbin-Watson stat		1.424555
Prob(F-statistic)	0.000001			

رگرسیون بدهی های جاری بر جمع بدهی ها بر کل بدهی ها به دارایی ها و نسبت دارایی های نقدی به کل دارایی ها

Dependent Variable: BJB
Method: Least Squares
Date: 02/19/18 Time: 05:27
Sample: 1387 1393
Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.663141	0.015035	44.10552	0.0000
BD	-0.698967	0.021203	-32.96534	0.0001
DND	-0.518240	0.597547	-0.867279	0.4496
BJD	1.064101	0.007492	142.0257	0.0000
R-squared	0.999875	Mean dependent var		0.472605
Adjusted R-squared	0.999750	S.D. dependent var		0.243652
S.E. of regression	0.003851	Akaike info criterion		-7.985659
Sum squared resid	4.45E-05	Schwarz criterion		-8.016567
Log likelihood	31.94981	Hannan-Quinn criter.		-8.367682
F-statistic	8007.158	Durbin-Watson stat		1.418666
Prob(F-statistic)	0.000002			

۵- بحث و نتیجه گیری

در این پژوهش به بررسی و شناسایی نسبت های کلیدی در پیش بینی تله نقدینگی نظام بانکی بر روی مدیریت دارایی و بدهی (ALM)، با نگاه ویژه به شاخص های مدیریت دارایی-بدهی پرداخته است. بدین منظور از بین بانکهای تجاری فعال در ایران، با در نظر گرفتن شرایطی، تعداد ۱۰ بانک طی دوره زمانی ۱۳۸۷ تا ۱۳۹۵ انتخاب و با استفاده از رگرسیون چند متغیره و آزمون همبستگی مورد آزمون قرار گرفته است. مالکین، مدیران، سرمایه گذاران، و شرکای تجاری و بستانکاران به اندازه موسسات دولتی به ارزیابی موقعیت مالی یک شرکت عالقمند هستند. بدین ترتیب تصمیم گیری مالی نسبت به گذشته راهبردی تر شده است. در تصمیم گیری های مالی در مورد یک موسسه، شاخص علمی و واقعی مناسب، برای هر موسسه مورد نیاز است. یکی از شاخصهای مناسب برای این هدف، ارزیابی درست احتمال مشکلات نقدینگی و تله نقدینگی شرکت هاست. مدل پیش بینی تله نقدینگی یکی از فنون و ابزارهای پیش بینی وضعیت آتی شرکت هاست که احتمال وقوع مشکلات مالی را با ترکیب گروهی از نسبت های مالی برخاسته از صورت های مالی شامل ویژگی های کیفی از جمله محافظه کاری است تخمین می زنند. در این جاست که دانش حسابداری و مدیریت مالی به کمک سرمایه گذاران می آید، تا آن ها را در تصمیمات خود یاری دهد.

فهرست منابع

- * Wu, H. (2011). The value and size effect—Are there firm-specific-risks in China's domestic stock markets? *International Journal of Economics and Finance*, 3, 26–37.
- * Shen, P. (2000). The P/E ratio and stock market performance, Federal Reserve of Kansas City. *Economic Review*, 4, 23–36.
- * LaFond, R. and Watts, R., (2006), " The Information Role of Conservative Financial Statements. On line".
- * Gupta , A.,A. Singh , and A . Zebedee , 2008 , Liquidity in the Pricing of Syndicated Loans , *Journal of Financial Markets* , 11,339-376