



فصلنامه علمی پژوهشی دانش سرمایه‌گذاری
دوره ۱۶ / شماره ۱ (پیاپی ۶۱) / بهار ۱۴۰۶
صفحه ۱۰۵ تا ۱۲۹

بررسی رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری با توجه به نقش تعدیلی مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی و کیفیت حسابداری

حوا علیخانی بوانی

فوق لیسانس حسابداری، موسسه آموزش عالی فیض الاسلام، اصفهان، ایران،
Alikhani.ev@gmail.com

سید محمد فاطمی

فوق لیسانس مهندسی صنایع مدیریت و سیستم و بهره‌وری، دانشگاه آزاد نجف‌آباد، اصفهان، ایران،
Sm_fatemi81@yahoo.com

هوشنگ نظری پور داهوئی

لیسانس حقوق قضائی، مرکز آموزش علمی-کاربردی شهرداری‌های استان اصفهان، اصفهان، ایران،
nazaripourhoshang@gmail.com

ندا صدری

دانشجوی دکتری حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی بندرعباس، ایران،
neda.sadri1990@gmail.com

مسعود قاسمی

فوق لیسانس علوم اقتصادی، دانشگاه اصفهان، اصفهان، ایران، نویسنده مسئول
Masoudghasemi1998@gmail.com

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۴/۳۱ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۰۸/۰۸

چکیده

در این پژوهش رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری با توجه به نقش تعدیلی مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی و کیفیت حسابداری مورد بررسی قرار گرفت. به این منظور ۱۴۴ شرکت طی بازه زمانی ۱۳۹۱-۱۴۰۰ را مورد بررسی قرار گرفت. در این پژوهش برای متغیرها از نرم‌افزار ره‌آورد نوین ۳ استخراج شده و توسط نرم‌افزار اکسل تلخیص، طبقه‌بندی شده و محاسبه و در نهایت از طریق نرم‌افزارهای Eviews و Stata در سطح اطمینان ۰/۹۵ فرضیه‌ها مورد آزمون قرار گرفت. یافته‌ها نشان داد بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری رابطه منفی و معناداری دارد. همچنین نتایج نشان داد مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی (استقلال هیئت‌مدیره، تمرکز مالکیت، مالکیت نهادی) و کیفیت حسابداری بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر مثبت و معناداری دارد. در واقع یافته‌ها نشان‌دهنده این موضوع است که استقلال هیئت‌مدیره رابطه منفی بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها را به صورت مثبت تعدیل می‌کند و تمرکز مالکیت رابطه منفی بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها را به صورت مثبت تعدیل می‌کند و مالکیت نهادی رابطه منفی بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها را به صورت مثبت تعدیل می‌کند. همچنین کیفیت حسابداری رابطه منفی بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها را به صورت مثبت تعدیل می‌کند.

واژه‌های کلیدی: استقلال هیئت‌مدیره، ساختار مالکیت، کیفیت حسابداری، قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری.

۱- مقدمه

از اواخر قرن بیست و یکم به دلیل وقوع رسوایی‌های مالی از جمله انرون، ورلدکام و ...، تمرکز زیادی بر اطلاعات حسابداری بوده است، چرا که اطلاعات حسابداری نقش اساسی در تصمیم‌گیری‌های صحیح و آگاهانه گروه‌های مختلف به خصوص تحلیل‌گران مالی و سرمایه‌گذاران دارد (خدادادی و بنایی قدیم، ۱۳۹۴: ۲).

اما مسئله مهم، تردید در مورد قابلیت اتکای و مفید بودن اطلاعات حسابداری است که از تضاد منافع سرچشمه می‌گیرد (نونهال نهر و همکاران، ۱۳۹۲: ۱۰۴). علاوه بر تضاد منافع، مسائل دیگری نیز از قبیل مفید بودن اطلاعات حسابداری برای استفاده‌کنندگان، موجب تقاضا برای مقایسه‌پذیری حسابداری شده است. به طوری کلی بازار سرمایه به‌عنوان موتور محرکه اقتصاد بر محور اطلاعات قرار دارد. جریان درست اطلاعات در این بازار، منجر به تصمیم‌گیری صحیح و منطقی از سوی مشارکت‌کنندگان می‌شود و در نهایت، توسعه اقتصادی و بهبود رفاه اجتماعی را به ارمغان می‌آورد. گزارش‌های مالی، مهم‌ترین منابع اطلاعاتی است که هدف آن فراهم کردن اطلاعات لازم برای تصمیم‌گیری‌های اقتصادی بوده و بخش اعظمی از نیاز اطلاعاتی بازار سرمایه را تأمین می‌کند. افزایش شمار تقلب‌ها که با ورشکستگی شرکت‌های بزرگ درهم‌آمیخته بود، نگرانی‌هایی را درباره کیفیت گزارش‌های مالی به همراه داشت. حرفه حسابرسی و حسابرسی برای چاره‌جویی در این خصوص به تدبیر راه‌کارهایی همت کردند. از جمله، کنگره آمریکا کمیته خاصی را مأمور این قضیه و یافتن راه‌کارهای مقابله با فساد و تقلب انتخاب کرد که باعث ایجاد قانون ساربینز-آکسلی^۱ شد (پیوندی و خرم، ۱۳۹۲: ۱۱۸). از آنجاکه بیشتر تصمیمات مدیریت با اتکاء بر اطلاعات مالی از سیستم حسابداری اتخاذ می‌شود دست‌یابی گزارشگری مالی مناسب جهت مقایسه شرکت‌ها، می‌تواند نیاز اطلاعاتی استفاده‌کنندگان برآورده سازد.

استفاده‌کنندگان صورتهای مالی باید بتوانند اطلاعات حسابداری شرکت‌ها را در طی زمان جهت تشخیص روند تغییرات وضعیت مالی، عملکرد مالی و انعطاف‌پذیری مالی شرکت مقایسه نمایند. استفاده‌کنندگان همچنین باید بتوانند اطلاعات حسابداری شرکت‌ها مختلف را مقایسه کنند تا وضعیت مالی، عملکرد مالی و انعطاف‌پذیری مالی آنها را نسبت به یکدیگر بسنجند.

مقایسه‌پذیری حسابداری مزایای مختلفی دارد. هورتن و همکاران^۲ (۲۰۱۳) معتقدند قابلیت مقایسه موجب در دسترس بیشتر به کیفیت اطلاعات شده و در نتیجه دقت پیش‌بینی توسط استفاده‌کنندگان را افزایش می‌دهد. دی-فرانکو و همکاران^۳ (۲۰۱۱) معتقدند مقایسه‌پذیری حسابداری موجب می‌شود تا استفاده‌کنندگان درک بهتری نسبت شناسایی شباهت‌ها و تفاوت‌ها شرکت‌ها داشته باشند که این موضوع موجب خواهد شد تا هزینه کسب و پردازش اطلاعات برای استفاده‌کنندگان کاهش یابد و کمیت و کیفیت کلی اطلاعات حسابداری شرکت‌ها افزایش یابد. مدیران شرکت‌ها به‌ویژه مدیرعامل به دلیل ماهیت استراتژیکشان می‌توانند تصمیمات خود، بر تمامی نتایج شرکت به‌ویژه گزارشگری اطلاعات حسابداری اعمال کنند. ایده جبهه‌گیری مدیر در دو دهه گذشته پس از شکست‌های حاکمیتی فوق‌العاده و افزایش تقاضا از سوی سرمایه‌گذاران و مالکان برای نظارت مؤثر بر گزارشگری

1- Haislip et al.

2- Horton et al

3- De Franco et al

اطلاعات حسابداری مورد توجه قرار گرفته است. مطالعات قبلی نشان می‌دهد که ویژگی‌های مدیرعامل در گزارشگری مالی و اطلاعات حسابداری شرکت‌ها تأثیر می‌گذارد. به‌عنوان مثال، باتوا و همکاران^۱ (۲۰۱۸) نشان دادند مدت تصدی مدیرعامل و دانش مالی مدیرعامل موجب بهبود موقع بودن گزارش حسابرسی می‌شوند. یانگ و همکاران^۲ (۲۰۱۷) و کامارودین و همکاران^۳ (۲۰۱۸) نشان دادند دوگانگی وظایف مدیرعامل بر تقلب گزارشگری مالی تأثیر دارد. یوگر^۴ (۲۰۱۸) توانمندی مدیرعامل موجب بهبود شفافیت اطلاعات حسابداری شرکت‌ها می‌شود. با این حال، این پژوهش جنبه‌های کیفی گزارشگری مالی، یعنی مقایسه‌پذیری حسابداری را نادیده گرفتند، که در این پژوهش مورد بررسی قرار گرفته است.

۲- پیشینه پژوهش

با بررسی پیشینه پژوهش، می‌توان به چندین پژوهش داخلی اشاره کرد موحدی (۱۳۹۳) پژوهشی با عنوان بررسی رابطه بین ویژگی‌های هیئت‌مدیره و مدیریت سود و کیفیت افشای اطلاعات انجام داد. به این منظور تعداد ۱۴۰ شرکت پذیرفته‌شده در بورس طی بازه زمانی ۱۳۹۱-۱۳۸۶ را بررسی نمود. نتایج وی نشان داد که این مکانیزم‌ها با کیفیت افشا دارای رابطه مثبت و معناداری هستند. همچنین نتایج وی نشان داد اگر دو شخص جدا همزمان مدیرعامل و رئیس هیئت‌مدیره باشند به دلیل کاهش قدرت اختیار و کاهش قدرت نفوذ، اطلاعات بیشتری در اختیار استفاده‌کنندگان قرار خواهد گرفت. بای (۱۳۹۵) پژوهشی با عنوان بررسی ارتباط بین توانایی مدیریت و مدیریت سود در شرکت‌های صنعت مواد و محصولات شیمیایی پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران انجام داد. به این منظور اطلاعات مالی ۴۲ شرکت مربوط به صنعت مواد شیمیایی و محصولات دارویی طی بازه زمانی ۱۳۸۹ تا ۱۳۹۳ مورد بررسی قرار داد. نتایج وی نشان داد که بین توانایی مدیریت و مدیریت سود در سطح معناداری ۹۰٪ ارتباط معناداری وجود دارد. اما در سطح معناداری ۹۵٪ شواهد قابل‌اتکایی مبنی بر وجود رابطه معنادار بین توانایی مدیریت و مدیریت سود یافت نشد. زینالی و همکاران (۱۳۹۶) پژوهشی با عنوان بررسی تأثیر مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی بر مقایسه‌پذیری حسابداری با تأکید بر مراحل چرخه عمر شرکت انجام داد. به این منظور اطلاعات مالی ۱۰۰ شرکت پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران طی بازه زمانی ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۴ مورد بررسی قرار داد. نتایج تحقیق نشان داد که مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی هیچ‌گونه تأثیری بر مقایسه‌پذیری حسابداری ندارند. همچنین، مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی در مرحله افول تأثیر مثبت (مستقیم) و معنی‌داری بر مقایسه‌پذیری حسابداری دارند و در سایر مراحل تأثیری مشاهده نگردید. نجف‌زاده (۱۳۹۸)، پژوهشی با عنوان بررسی تأثیر ساختار حاکمیت شرکتی بر مقایسه‌پذیری حسابداری در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران انجام داد. به این منظور اطلاعات مالی ۱۱۷ شرکت برای دوره زمانی ۱۳۹۱-۱۳۹۵ مورد بررسی قرار داد. نتایج نشان داد که طبق نظریه‌های اول تا چهارم پژوهش استقلال هیئت‌مدیره، دوره تصدی روسا، مالکیت

1- Baatwah et al
2- Yang et al
3- Kamarudin et al
4- Uygun

نهادی و مالکیت مدیریتی بر مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر مستقیم و معناداری دارد. امیری و همکاران (۱۳۹۹)، پژوهشی با عنوان بررسی تأثیر حاکمیت شرکتی بر رابطه بین ویژگی‌های رفتاری مدیران و مقایسه‌پذیری حسابداری انجام دادند. به این منظور اطلاعات مالی ۷۹ شرکت برای دوره زمانی ۱۳۹۱-۱۳۹۵ مورد بررسی قرار داد. نتایج آنها نشان‌دهنده این است، که از میان ساز و کارهای انتخاب شده حاکمیت شرکتی؛ استقلال هیئت‌مدیره، نقش دوگانه مدیرعامل، تمرکز مالکیت و رقابت در بازار محصول بر رابطه بین کوتاه‌بینی مدیریت و مقایسه‌پذیری حسابداری مؤثر هستند، اما مالکیت نهادی بر رابطه بین کوتاه‌بینی مدیریت و مقایسه‌پذیری حسابداری مؤثر نیست. همچنین از میان ساز و کارهای انتخاب شده حاکمیت شرکتی؛ استقلال هیئت‌مدیره، نقش دوگانه مدیرعامل، تمرکز مالکیت و مالکیت نهادی بر رابطه بین خوش بینی مدیریت و مقایسه‌پذیری حسابداری مؤثر هستند، اما رقابت در بازار محصول بر رابطه بین خوش بینی مدیریت و مقایسه‌پذیری حسابداری مؤثر نیست.

گل محمدی و زارع (۱۴۰۰)، پژوهشی با عنوان مقایسه‌پذیری حسابداری و تلاش حسابرسی انجام دادند. به این منظور اطلاعات مالی ۷۰ شرکت برای دوره زمانی ۱۳۹۳-۱۳۹۷ مورد بررسی قرار داد. نتایج آنها نشان داد بین مقایسه‌پذیری حسابداری و حق‌الزحمه حسابرسی رابطه منفی و معنی‌داری وجود دارد. همچنین، نتایج پژوهش نشان می‌دهد مقایسه‌پذیری حسابداری و تأخیر گزارش حسابرسی رابطه منفی (معکوس) و معناداری وجود دارد. به علاوه، نتایج حاکی از این است رابطه منفی بین حق‌الزحمه حسابرسی و استقلال هیئت‌مدیره، تمرکز مالکیت و مالکیت نهادی به عنوان سازوکارهای حاکمیت شرکتی، معنی‌دار نیست. امیری و همکاران (۱۴۰۱)، پژوهشی با عنوان تأثیر حاکمیت شرکتی بر خوش بینی مدیران و مقایسه‌پذیری حسابداری انجام دادند. به این منظور اطلاعات مالی ۷۹ شرکت برای دوره زمانی ۱۳۹۳-۱۳۹۷ مورد بررسی قرار داد. نتایج آنها نشان‌دهنده این است، استقلال هیئت‌مدیره، نقش دوگانه مدیرعامل، تمرکز مالکیت و مالکیت نهادی بر رابطه بین خوش بینی مدیریت و مقایسه‌پذیری حسابداری مؤثر هستند، اما رقابت در بازار محصول بر رابطه بین خوش بینی مدیریت و مقایسه‌پذیری حسابداری مؤثر نیست.

علاوه بر این، می‌توان به چندین پژوهش خارجی اشاره کرد که دای مئو و همکاران^۱ (۲۰۱۷)، پژوهشی تحت عنوان تأثیر جبهه‌گیری مدیران و مدیریت سود (کیفیت اطلاعات تعهدی) در اسپانیا انجام دادند. به این منظور اطلاعات مالی ۴۵۲۵ سال- شرکت طی بازه زمانی ۱۹۹۲ تا ۲۰۱۱ مورد بررسی قرار دادند و به منظور تحلیل فرضیات از رگرسیون چند متغیره و داده‌های پانلی بهره گرفتند. یافته‌های آنها نشان می‌دهد که جبهه‌گیری مدیریت با اقلام تعهدی و دستکاری فعالیت‌های واقعی ارتباط منفی دارد. همچنین یافته‌های آنها نشان داد که جبهه‌گیری مدیران بر رابطه بین مدیریت سود (کیفیت اطلاعات تعهدی) و ارزش شرکت اثر منفی دارد. یوگر (۲۰۱۸)، در پژوهشی تحت عنوان بررسی رابطه بین توانایی مدیرعامل و عدم شفافیت اطلاعات حسابداری انجام داد. به این منظور اطلاعات مالی ۳۶۹ شرکت طی بازه زمانی ۱۹۹۲ الی ۲۰۱۰ مورد بررسی قرار داد. یافته‌های وی نشان می‌دهد که بین توانایی مدیرعامل و عدم شفافیت اطلاعات حسابداری رابطه منفی و معناداری وجود دارد. به عبارت دیگری یافته‌های وی نشان داد مدیران عاملان با توانمندی بالا ممکن است به دنبال ایجاد شفافیت

1- Di Meo et al

بیشتر برای انتقال توانایی‌شان به بازار باشند، درحالی‌که مدیرعاملان با توانمندی پایین ممکن است مداخله بازار را در مورد استعدادشان با محدود کردن اطلاعات موجود قطع نمایند. وو^۱ (۲۰۲۰)، در پژوهشی تحت عنوان جبهه‌گیری مدیریتی و مقایسه‌پذیری حسابداری انجام داد. به این منظور اطلاعات مالی ۲۱۶۱۶ سال-شرکت (مشاهده) مربوط به شرکت‌های ایالات‌متحده طی بازه زمانی ۱۹۹۰ الی ۲۰۱۱ مورد بررسی قرار داد. یافته‌های آن‌ها نشان می‌دهد که بین جبهه‌گیری مدیریتی و مقایسه‌پذیری حسابداری رابطه منفی و معناداری وجود دارد. همچنین بین بخش‌های تجاری و مقایسه‌پذیری حسابداری رابطه منفی وجود دارد، دلیل وجود رابطه منفی نیز وجود پیچیدگی بیشتر در شرکت‌هایی که تعداد بخش‌های تجاری بالاتری دارند است. علاوه بر این یافته‌های وی نشان داد که جبهه‌گیری مدیریتی بر رابطه بین تعداد بخش‌های تجاری و مقایسه‌پذیری حسابداری تأثیر منفی و معنادار دارد. اشافوکه و همکاران^۲ (۲۰۲۱) پژوهشی تحت عنوان ویژگی‌های مدیرعامل و کیفیت گزارش‌گری مالی انجام دادند. به این منظور اطلاعات ۱۵ موسسه مالی کشور نیجریه را طی بازی زمانی ۲۰۰۸ الی ۲۰۱۹ تجزیه و تحلیل نمود. یافته‌های آنها نشان داد که جنسیت مدیرعامل و دوره تصدی با کیفیت گزارش‌گری مالی ارتباط مثبت وجود دارند. همچنین یافته‌های آنها نشان داد بین تخصص مالی مدیرعامل و کیفیت گزارش‌گری مالی رابطه منفی وجود دارد. فولسوم و همکاران^۳ (۲۰۲۲) پژوهشی با عنوان چگونه جبهه‌گیری مدیریتی با مقایسه‌پذیری حسابداری مرتبط است؟ انجام دادند. به این منظور اطلاعات مالی ۱۷۱۰۱ سال-شرکت طی سال ۱۹۹۰ الی ۲۰۱۱ مورد بررسی قرار دادند. نتایج نشان می‌دهد که بین جبهه‌گیری مدیریتی و مقایسه‌پذیری حسابداری و رابطه منفی و معناداری وجود دارد. در واقع آنها نشان دادند که جبهه‌گیری مدیریتی موجب کاهش مقایسه‌پذیری حسابداری و کیفیت گزارش‌گری مالی می‌شود. همچنین یافته‌های آنها نشان پیچیدگی کسب‌وکار و افزایش بخش‌های تجاری موجب افزایش مقایسه‌پذیری حسابداری می‌شود.

۳- بسط فرضیه‌های پژوهش

اکثر موارد کلاهبرداری مالی دلیل عدم وجود افشای مناسب یا افشای غیرواقعی صورت‌های مالی رخ می‌دهد که بیشتر ناشی از توافق دوجانبه در مورد معامله با اشخاص وابسته، تغییر قیمت عادی و معاملات غیرمنصفانه و در نتیجه انتقال سود و ریسک است. به‌طورکلی افشای ناهمگون صورت‌های حسابداری منجر به ناسازگاری یا پایین بودن مقایسه‌پذیری حسابداری می‌شود(لی و همکاران^۴، ۲۰۲۲: ۱۲۵۳).

علاوه بر این بر پایه ادبیات نظری موجود، اطلاعات حسابداری قابل‌مقایسه هزینه جمع‌آوری و پردازش اطلاعات را برای سرمایه‌گذاران و سایر ذینفعان کاهش داده و آنان را قادر می‌سازد تا با مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت موردنظر با سایر شرکت‌های مشابه، دستکاری اطلاعات شرکت توسط مدیران را بهتر شناسایی نمایند. در واقع با افزایش مقایسه‌پذیری حسابداری شرکتها، ماهیتی قضاوتی اطلاعات بیشتر خواهد شد(لی و همکاران^۵، ۲۰۱۶:

1- Wu
2- Ashafoke et al
3- Folsom et al
4- Li et al
5- Sohn

۵۱۴). مقایسه‌پذیری، توانایی استفاده‌کنندگان صورت‌های مالی را در ارزیابی عملکرد یک شرکت در مقایسه با شرکت همتایانش از طریق برجسته کردن شباهت‌ها و تفاوت‌های بین این دو شرکت، افزایش می‌دهد. مقایسه‌پذیری کیفیت و شفافیت محیط اطلاعاتی را افزایش می‌دهد و در نتیجه سرمایه‌گذاران، تحلیلگران، حسابرسان و ... را قادر می‌سازد تا رفتار مدیریتی را با دقت بیشتری رصد کنند (بیسواس و همکاران^۱، ۲۰۲۲: ۱). هرچقدر مدیرعامل دست به تملک طلبی بزند، بیشتر باعث افول ارزش شرکت می‌شود، چراکه وجود رفتارهای تصدی‌گرانه در سطح بازار سرمایه حساسیت‌های ویژه‌ای با خود به همراه می‌آورد و این موضوع ضمن کاهش اطمینان و اعتبار شرکت باعث کاهش ارزش آن نیز می‌گردد. مدیران بر این مبنا به دنبال جبهه‌گیری در سمت مدیرعاملی می‌باشند، چراکه بر اساس مفهوم جبهه‌گیری مدیران برای تثبیت موقعیت خود از اختیارات خویش در جهت دستیابی به اهداف شخصی خود استفاده می‌کنند (میری و همکاران، ۱۴۰۰: ۱۷۰).

اشافوکه و همکاران^۲ (۲۰۲۱) بیان نمودند که ضعف گزارشگری مالی موجب افزایش تقاضا برای کنترل بیشتر مدیران (تهیه‌کنندگان گزارش‌های مالی) شده است. از دیدگاه نظارتی تاکید بر مدیرعاملان شرکت‌ها ارتباط نزدیکی با مدیران داشته و از طریق نظارت بیشتر بر مدیران می‌تواند نقش قابل توجهی بر سطح افشای و گزارش‌های مالی داشته باشد (اشافوکه و همکاران، ۲۰۲۱: ۱۵۷). مدیران تلاش می‌کنند تا با انتخاب روش‌های مجاز حسابداری، نتایج قابل پیش‌بینی و ثابت خلق کنند. زیرا اغلب سرمایه‌گذاران و مدیران اعتقاد دارند شرکت‌هایی که روند سودآوری مناسبی دارند و سود آن‌ها دچار تغییرات عمده نمی‌شود نسبت به شرکت‌های مشابه، ارزش بیشتر و قابلیت پیش‌بینی و مقایسه بیشتری دارند. از سوی دیگر، با توجه به تئوری نمایندگی مدیران می‌توانند از انگیزه لازم برای دست‌کاری سود به منظور حداکثر کردن منافع خود برخوردار باشند (کریمی، ۱۳۹۳: ۳)، که این موضوع مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار خواهد داد.

مدیران دارای قدرت بالا ممکن است از اختیارات و قدرت خود در تصمیمات مربوط به سرمایه‌گذاری استفاده کنند که منجر به نتایج نامطلوبی برای سهامداران شود، بنابراین ممکن است مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار دهد. به دو دلیل قدرت مدیریت متأثر از نظارت کمتری که بر مدیر دارند و ریسک کاهش حجم معاملات است می‌تواند، مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار دهد. دلیل اول اینکه ممکن است مدیران دارای قدرت معمولاً با سرمایه‌گذاری‌ها و تصمیمات مالی قصد خودنمایی دارند ممکن است مدیران فعالیت‌های اقتصادی را تغییر می‌دهد و متعاقباً به دلیل تغییر پدیده‌های اقتصادی بر میزان اطلاعات حسابداری تأثیر می‌گذارد. بنابراین، تغییر در پیچیدگی ممکن است مقایسه‌پذیری حسابداری را به دلیل تغییر رویدادهای اقتصادی از بین ببرد و یا کاهش دهد. ثانیاً، قدرت با خطر کاهش حجم معاملات را برای مدیران صورت می‌گیرد، به مدیران اجازه می‌دهد پروژه‌های خاص که ریسک بیشتری را انتخاب کنند که ممکن است ارزش فعلی منفی در کوتاه‌مدت یا بلندمدت داشته باشد که این موضوع می‌تواند مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار دهد (وو، ۲۰۲۰: ۱۵).

1- Biswas et al
2- Ashafoke et al

لی و ونگ (۲۰۲۲) معتقدند قدرت مدیرعامل موجب بروز مشکلات نمایندگی می‌شود که برای رفع مشکلات نمایندگی ناشی از قدرت مدیرعامل و افزایش نظارت باید سررسید بدهی کوتاه مدت را به دلیل نظارت اعتباردهندگان افزایش داد.

با توجه به مطالب فوق انتظار می‌رود قدرت مدیرعامل نقش قابل‌توجهی در مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها داشته باشد که بر این اساس فرضیه زیر تدوین شده است.

۱- بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها رابطه معناداری وجود دارد.

شلیفر و ویشنی^۱ (۱۹۸۹) معتقدند که مدیران دارای جبهه‌گیری با توجه ارزش ایجاد شده از سرمایه‌گذاری داشتند، و هزینه بالایی را برای جایگزینی از طریق ساختار قراردادهای خود دارند، انتخاب می‌کنند. آنها نشان دادند که میزان جبهه‌گیری مدیران با توجه به سرمایه‌گذاری‌های خاص که توسط مدیران انجام شده که می‌تواند ثروت سهامداران را تحت تأثیر قرار دهد، مشخص می‌گردد. در مقابل برگر و همکاران^۲ (۱۹۹۷) جبهه‌گیری مدیران را اختلال در عملکرد حاکمیت شرکتی می‌دانند که ناشی از نظارت پایین سهامداران بر مدیران در خصوص ریسک جایگزینی است (وو، ۲۰۲۰: ۱۲).

مجموعه قوانین، فرآیندهای نظارتی که بین سهامداران، مدیران و حسابرسان شرکت تحت عنوان حاکمیت شرکتی باید وجود داشته باشد تا متضمن رعایت همه جانبه حقوق سهامداران جزء، بازدارنده از سوءاستفاده‌های احتمالی و موجب دستیابی به اهداف پاسخگویی، شفافیت، عدالت و رعایت حقوق ذینفعان گردد. بعلاوه می‌توان گفت شرکت‌هایی که کیفیت حاکمیت شرکتی قوی‌تری دارند، کمتر با مشکلات نمایندگی و تضاد منافع و عواقب ناشی از آن روبرو می‌شوند (قدرتی و فیضی، ۱۳۹۴: ۲۰۶).

حاکمیت شرکتی با استفاده از سازوکارهای درونی، بیرونی و محیطی همچون ۱- ساختار مالکیت که باعث کاهش استفاده فرصت‌طلبانه مدیران از منابع شرکت، ۲- تمرکز مالکیت که امکان کنترل بهتری بر عملکرد مدیران و ترویج اقدامات اصلاحی و ۳- ساختار هیئت‌مدیره که به دلیل حفظ منافعشان و کسب شهرت به عنوان متخصص در امر تصمیم‌گیری، که سبب بهبود عملکرد و گرفتن بهترین تصمیم در مورد آینده است، در پی نظارت مؤثر بر عملکرد مدیران و کاهش رفتارهای فرصت‌طلبانه آنان جهت نیل به ایجاد توازن بین منافع مدیران و سهامداران می‌باشد (امیری و همکاران، ۱۴۰۱: ۱۴۷).

در صورتی که سوگیری‌های رفتاری مدیرعامل به دلیل قدرت بالا که دارند کیفیت گزارشگری مالی به‌ویژه مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار می‌دهند، کیفیت حاکمیت شرکتی می‌تواند مانع فرصت‌طلبی مدیرعامل و در نهایت مقایسه‌پذیری حسابداری را افزایش خواهد داد، که بر این اساس فرضیه‌های زیر تدوین شده است.

۲- استقلال هیئت‌مدیره بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد.

۳- تمرکز مالکیت بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد.

1- Shleifer and Vishny

2- Berger et al.

۴- مالکیت نهادی بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد.

حبیب و همکاران^۱ (۲۰۱۷) بیان کردند که مقایسه‌پذیری حسابداری تحت عدم تقارن اطلاعاتی و کاهش هزینه‌های دستیابی اطلاعات قرار می‌گیرد. در واقع کیفیت گزارشگری مالی بر مقایسه‌پذیری حسابداری تأثیرگذار خواهد بود (حبیب و همکاران، ۲۰۱۷: ۲). از آنجا که کیفیت حسابرس نقش قابل توجهی در کیفیت گزارشگری مالی، بنابراین می‌تواند مقایسه‌پذیری حسابداری را نیز تحت تأثیر قرار دهد.

در محیط حسابداری ایران، حسابرسان از نقش بسیار بااهمیت‌تری در دستیابی به صورت‌های مالی قابل‌مقایسه به نسبت کشورهای دیگر که از استانداردهای حسابداری و حسابرسی مبتنی بر قواعد استفاده می‌کنند، برخوردار هستند. از این رو، مؤسسات حسابرسی در ایران بایستی برنامه‌های حسابرسی و روش‌های انجام آزمون‌های حسابرسی را طراحی کنند تا بر اساس آن فرآیند جمع‌آوری شواهد حسابرسی هدایت شود. علاوه بر این مؤسسات بایستی دارای ساختارهای اداری داخلی برای اطمینان از کیفیت و انطباق با سیاست‌های حسابرسی خود باشند (رهنمای رودپشتی و همکاران، ۱۳۹۴: ۳۱). از دید حسابرسان مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها برای تهیه‌کنندگان و استفاده‌کنندگان گزارشگری مالی حائز اهمیت است. فرض بر این است که مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها نشان‌دهنده سطح کمتری از ابهامات اطلاعاتی در فرآیند حسابرسی است (گل محمدی و زارع، ۱۴۰۰: ۱۱۹). به عبارت دیگر حسابرس نقش قابل توجهی بر مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها داشته و هر چقدر کیفیت حسابرسی بیشتر شود، فرصت‌طلبی مدیران در ارائه گزارشگری مالی جهت‌دار کمتر خواهد بود و در نتیجه مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها بیشتر خواهد بود.

انتظار می‌رود کیفیت حسابرسی از طریق نظارت مؤثر بر مدیرعاملان جبهه‌گیر، روند گزارشگری مالی را تقویت و در نهایت مقایسه‌پذیری حسابداری را افزایش دهد، که بر این اساس فرضیه زیر تدوین شده است.

۵- کیفیت حسابرسی بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد.

۴- روش پژوهش

با توجه به این که انتظار می‌رود نتایج حاصل از این پژوهش در امر تصمیم‌گیری موردتوجه مدیران مالی، سرمایه‌گذاران و دیگر ذینفعان قرار گیرد، لذا این پژوهش از منظر هدف جزء پژوهش‌های کاربردی است؛ همچنین از آنجا که پژوهش به بررسی ارتباط بین چند متغیر می‌پردازد، پژوهش از لحاظ ماهیت و روش از نوعی توصیفی همبستگی می‌باشد.

جامعه آماری و روش نمونه‌گیری

کلیه شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران جامعه آماری پژوهش حاضر را تشکیل می‌دهد، که باید دارای ویژگی‌های زیر باشند: ۱. شرکت‌ها باید از سال ۱۳۹۱ تا ۱۴۰۰ در بورس حضور داشته باشند؛ ۲.

1- Habib et al.

شرکت‌های موردنظر جزو بانک‌ها و واسطه‌گری مالی، لیزینگ و سایر شرکت‌های سرمایه‌گذاری نباشد؛ ۳. ناقص نبودن داده‌ها. ۱. شرکت‌ها باید سال مالیشان ۲۹ اسفند هر سال باشد؛ قلمرو زمانی این پژوهش از ابتدای سال ۱۳۹۱ تا پایان سال ۱۴۰۰ را در بر می‌گیرد. با توجه به محدودیت‌های فوق ۱۴۴ شرکت به عنوان نمونه انتخاب گردید.

مدل‌های پژوهش

برای آزمون فرضیه‌های پژوهش از مدل‌های زیر استفاده می‌شود.

مدل (۱) مربوط به فرضیه اول

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 MtB_{i,t} + \beta_5 LOSS_{i,t} + \beta_6 RET_{i,t} + \beta_7 CFO_{i,t} + \beta_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

مدل (۲) مربوط به فرضیه دوم

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 BI_{i,t} + \beta_3 En * BI_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

مدل (۳) مربوط به فرضیه سوم

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 OC_{i,t} + \beta_3 En * OC_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

مدل (۴) مربوط به فرضیه چهارم

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 IO_{i,t} + \beta_3 En * IO_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

مدل (۵) مربوط به فرضیه پنجم

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 AQ_{i,t} + \beta_3 En * AQ_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

که در اینجا:

متغیر وابسته

مقایسه‌پذیری حسابداری (Comp): به پیروی از وو (۲۰۲۰) برای سنجش مقایسه‌پذیری حسابداری از مدل رگرسیونی دی‌فرانکو و همکاران (۲۰۱۱) می‌شود. به طوری که در این مدل، دو شرکت زمانی مشابه در نظر گرفته می‌شوند که برای مجموعه‌ای از رویدادهای اقتصادی یکسان مانند بازده، گزارش مالی مانند سود حسابداری مشابهی ارائه کرده باشند. برای اندازه‌گیری مقایسه‌پذیری حسابداری بین دو شرکت i و j ابتدا برای هر شرکت -سال مدل رگرسیونی زیر با استفاده از داده‌های ۱۶ دوره سه‌ماهه قبل برآورد می‌شود.

$$Earnings_{i,t} = \alpha_i + \beta_i Return_{i,t} + \varepsilon_{it} \quad \text{مدل (۶)}$$

$$Earnings_{j,t} = \alpha_j + \beta_j Return_{j,t} + \varepsilon_{jt} \quad \text{مدل (۷)}$$

که در اینجا:

$Earnings_{i,t}$: سود خالص فصلی تعدیل‌شده با ارزش بازار حقوق صاحبان سهام ابتدای دوره شرکت i در زمان t ؛

$Return_{i,t}$: بازده سهام فصلی شرکت i در زمان t ; α_i : ضرایب ثابت الگو؛ β_i : ضرایب ثابت متغیر؛ و ε_{it} : خطای الگو.

مانند رگرسیون بالا، این عملیات را برای برآورد پارامترهای β_j ، α_j شرکت j در زمان t تکرار شده است. ضرایب برآورد شده از رابطه بالا برای هر ۱۶ دوره سه‌ماهه، معیاری از سیستم حسابداری آن شرکت است. یعنی ضرایب α_i و β_i معرف سیستم حسابداری شرکت i و ضرایب معرف سیستم حسابداری شرکت j و ضرایب α_j و β_j معرف سیستم حسابداری شرکت i و ضرایب معرف سیستم حسابداری شرکت j است. بنابراین در هر سال از طریق رابطه‌های زیر سود شرکت i به‌طور جداگانه یک‌بار با ضرایب خود شرکت i و یک‌بار با ضرایب شرکت j با بازده سهام شرکت i برای دوره زمانی مشابه با دوره زمانی رابطه قبلی پیش‌بینی می‌شود.

در واقع، نزدیک بودن توابع ارقام مربوط به اطلاعات حسابداری بین دو شرکت، مقایسه‌پذیری حسابداری بین این دو شرکت را نشان می‌دهد و برای اندازه‌گیری فاصله بین توابع حسابداری برآوردی شرکت‌های i و j (برای هر ترکیب ممکن شرکت‌های i و j در صنعت مربوط)، سود پیش‌بینی شده دو شرکت با استفاده از مدل‌های زیر برآورد می‌شوند:

$$E(Earnings_{i,i,t}) = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}_i Return_{i,t} + \varepsilon_{it} \quad \text{مدل (۸)}$$

$$E(Earnings_{i,j,t}) = \hat{\alpha}_j + \hat{\beta}_j Return_{i,t} + \varepsilon_{it} \quad \text{مدل (۹)}$$

که در اینجا:

$E(Earnings_{i,i,t})$: سودهای پیش‌بینی شده شرکت i با توجه به تابع شرکت i و بازده شرکت i در دوره t ؛

$E(Earnings_{i,j,t})$: سودهای پیش‌بینی شده شرکت i با توجه به تابع شرکت j و بازده شرکت i در دوره t ؛ از طریق استفاده از بازده شرکت i در هر دو مدل پیش‌بینی، به‌وضوح فرض ثابت رویدادهای اقتصادی در نظر گرفته می‌شود. در نهایت، مقایسه‌پذیری حسابداری بین دو شرکت i و j به صورت زیر انجام می‌شود:

$$CompAcct_{ijt} = -\left(\frac{1}{16}\right) \times \sum_{t-15}^t |E(Earnings)_{iit} - E(Earnings)_{ijt}| \quad \text{رابطه (۱)}$$

پس از آن که $CompAcct_{ijt}$ مقایسه‌پذیری حسابداری برای هر سال و برای هر جفت شرکت i با شرکت‌های j عضو یک صنعت محاسبه شد، میانگین مقادیر محاسبه‌شده برای شرکت i در سال t به‌عنوان معیار مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت i در نظر گرفته می‌شود.

متغیر مستقل:

- **قدرت مدیرعامل (En):** به منظور سنجش قدرت مدیرعامل از مجموع دو معیار دوگانگی نقش مدیرعامل و مالکیت مدیرعامل به شرح زیر استفاده می‌شود.

الف) دوگانگی نقش مدیرعامل: برای عملیاتی کردن مسئولیت دوگانه مدیرعامل از یک متغیر مجازی استفاده شده است. در صورتی که در شرکتی مدیرعامل، عضو هیئت‌مدیره باشد، از متغیر موهومی یک و برعکس چنانچه عضو هیئت‌مدیره نباشد، از متغیر موهومی صفر استفاده خواهد شد.

ب) مالکیت مدیرعامل: درصد مالکیت سهام در اختیار مدیرعامل برابر است درصد مالکیت سهامی که در اختیار مدیرعامل قرار دارد که اطلاعات آن با مراجعه به یادداشت‌های همراه صورت‌های مالی به دست می‌آید. در صورتی که سهام در اختیار مدیرعامل از میانه سهام (مشاهدات) بالاتر باشد برابر با یک و در غیر این صورت برابر با صفر. در نهایت هر دو با یک دیگر جمع می‌شود، که اعداد به‌دست‌آمده بین ۰ تا ۲ خواهد بود.

متغیر تعدیلگر:

۱) استقلال هیئت‌مدیره (BI): استقلال هیئت‌مدیره از تقسیم تعداد اعضای مستقل هیئت‌مدیره بر تعداد کل اعضای هیئت‌مدیره به دست می‌آید.

۲) تمرکز مالکیت (OC): در این پنج سهامدار عمده را به عنوان تمرکز مالکیت مدنظر قرار خواهد گرفت.

۳) مالکیت نهادی (IO): منظور از مالکیت نهادی درصد سهام در اختیار سرمایه‌گذاران نهادی نظیر سرمایه‌گذاری‌ها، بانک‌ها، بیمه‌ها، لیزینگ‌ها و ... است.

۴) کیفیت حسابرسی (AQ): برای اندازه‌گیری این متغیر از متغیر ساختگی استفاده می‌شود، به طوری اگر حسابرسی شرکت در سال جزو حسابرسان طبقه اول معتمد سازمان بورس باشد عدد یک در غیر این صورت عدد صفر در نظر گرفته می‌شود.

متغیرهای کنترلی

اندازه شرکت (Size): اندازه‌گیری این متغیر از لگاریتم کل دارایی شرکت استفاده می‌شود.

اهرم مالی (LEV): برای اندازه‌گیری این متغیر از کل بدهی به کل دارایی‌ها استفاده می‌شود.

ارزش بازار به دفتری (MTB): برای اندازه‌گیری این متغیر از نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام شرکت استفاده می‌شود.

زیان ده بودن (LOSS): برای اندازه‌گیری این متغیر از متغیر ساختگی استفاده می‌شود، به طوری در صورتی که شرکت در سال زیان داشته باشد عدد یک در غیر این صورت عدد صفر در نظر گرفته می‌شود.

بازده سهام (RET): برای اندازه‌گیری این متغیر از بازده سالیانه شرکت استفاده می‌شود.

جریان نقدی عملیاتی (CFO): اندازه‌گیری این متغیر از نسبت جریان نقدی عملیاتی به کل دارایی‌ها استفاده می‌شود.

بازده دارایی (ROA): اندازه‌گیری این متغیر از نسبت سود خالص به کل دارایی‌ها استفاده می‌شود.

۵- یافته‌های پژوهش

پس از گردآوری داده‌های مورد نیاز پژوهش، جهت محاسبه و آماده‌سازی متغیرها از نرم‌افزار آفیس ۲۰۱۶ استفاده می‌گردد و برای آزمون فرضیه‌ها از داده‌های ترکیبی استفاده خواهد شد. برای تعیین نوع داده‌های ترکیبی از آزمون‌های F لیمر و هاسمن ۱ استفاده می‌شود. همچنین برای آزمون معنی‌داری کلی مدل رگرسیون برازش شده از آماره فیشر (F) در سطح ۹۵ درصد اطمینان و برای آزمون معنی‌داری هر یک از متغیرهای مستقل از آزمون (t) استیودنت استفاده می‌شود. هم‌چنین برای آزمون عدم وجود همبستگی بین خطاهای مدل، از آزمون ولدريج استفاده خواهد شد. هم‌چنین از نرم‌افزار ۹ Eviews برای تحلیل آزمون‌های فوق، همبستگی بین متغیرها و رگرسیون خطی چند متغیره و سایر آزمون‌ها استفاده می‌شود.

آمار توصیفی

جدول شماره (۱)، آمار توصیفی متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد. لازم به ذکر است که ۱۴۴۰ شرکت-سال مورد بررسی قرار گرفت.

جدول ۱- آماره توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیرها	میانگین	میان	بیشترین	کمترین	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی
مقایسه‌پذیری حسابداری	-۰/۰۳۷۲	-۰/۰۲۱۸	۰/۱۷۲۱	-۰/۷۷۴۷	۰/۰۵۹۰	-۶/۳۱۲۴	۶۰/۵۴۳۴
قدرت مدیرعامل	۱/۳۳۷۵	۱/۰۰۰۰	۲/۰۰۰۰	۰/۰۰۰۰	۰/۷۱۹۹	-۰/۶۰۴۶	۲/۱۲۱۳
استقلال هیئت‌مدیره	۰/۶۶۳۷	۰/۶۰۰۰	۱/۰۰۰۰	۰/۰۰۰۰	۰/۱۹۱۰	-۰/۱۸۵۷	۲/۷۵۰۹
تمرکز مالکیت	۰/۷۴۶۱	۰/۷۸۸۰	۱/۰۰۰۰	۰/۰۲۷۶	۰/۱۸۱۷	-۱/۱۶۴۲	۴/۲۱۲۰
مالکیت نهادی	۰/۴۶۳۰	۰/۴۸۲۲	۰/۹۹۰۱	۰/۰۰۰۰	۰/۳۳۱۳	-۰/۰۳۴۳	۱/۵۲۶۹
کیفیت حسابرسی	۰/۶۴۲۳	۱/۰۰۰۰	۱/۰۰۰۰	۰/۰۰۰۰	۰/۴۷۹۴	-۰/۵۹۴۰	۱/۳۵۲۸
اندازه شرکت	۱۴/۵۴۴۷	۱۴/۳۲۷۸	۲۰/۷۶۸۷	۱۰/۳۵۲۱	۱/۶۵۱۷	۰/۷۸۹۴	۳/۹۷۷۱
اهرم مالی	۰/۵۸۱۶	۰/۵۶۸۶	۳/۸۵۱۷	۰/۰۳۱۴	۰/۲۶۶۴	۳/۲۴۹۸	۳۱/۰۹۴۵
ارزش بازار به دفتری	۲/۶۱۱۶	۲/۲۱۹۱	۹/۸۱۹۸	-۸/۶۲۹۸	۱/۸۶۱۸	۰/۷۲۰۸	۵/۶۴۱۸
زبان ده بودن	۰/۱۱۲۵	۰/۰۰۰۰	۱/۰۰۰۰	۰/۰۰۰۰	۰/۳۱۶۰	۲/۴۵۲۶	۷/۰۱۵۶
بازده سهام	۰/۰۴۱۸	۰/۰۲۷۳	۰/۶۴۴۲	-۰/۴۹۹۸	۰/۰۷۳۲	۱/۴۶۲۴	۱۵/۷۸۴۳
جریان نقدی عملیاتی	۰/۱۲۰۵	۰/۱۰۴۴	۰/۷۲۶۷	-۰/۴۶۰۱	۰/۱۴۲۶	۰/۳۲۱۲	۴/۳۲۸۰
بازده دارایی	۰/۱۳۱۲	۰/۱۱۰۵	۰/۶۸۲۰	-۰/۶۰۷۰	۰/۱۵۸۶	۰/۲۰۳۰	۴/۷۱۷۹

همان‌طور که در جدول فوق مشاهده می‌شود آماره‌های توصیفی شامل میانگین، بیشترین، کمترین و انحراف معیار می‌باشد که معروف‌ترین و در عین حال پر مصرف‌ترین شاخص‌های آمار توصیفی‌اند. میانگین، متوسط داده‌ها را نشان می‌دهد. با توجه به مطالب مذکور و با نگاهی به جدول فوق می‌توان دریافت که در بین متغیرها، اندازه شرکت با مقدار ۱۴/۵۴۴۷ دارای بالاترین میانگین و مقایسه‌پذیری حسابداری با مقدار ۰/۰۳۷۲- دارای کمترین میانگین می‌باشد. همچنین ارزش بازار به دفتری با مقدار ۱/۸۶۱۸ از انحراف معیار و دامنه گسترده‌تری بیشتری برخوردار است، که نشان‌دهنده این موضوع است که ارزش بازار به دفتری اکثر شرکت‌ها از میانگین، فاصله زیادی دارند و انحراف معیار مقایسه‌پذیری حسابداری با مقدار ۰/۰۵۹۰ از انحراف معیار و دامنه گسترده‌تری کمتری برخوردار است. که نشان‌دهنده این موضوع است که انحراف معیار مقایسه‌پذیری حسابداری از میانگین، فاصله کمتری دارند. همچنین متغیر اهرم مالی با مقدار ۳/۲۴۹۸ چولگی به راست دارند که نشان‌دهنده این موضوع است که عدم تقارن منحنی بیشتری دارد. متغیر مقایسه‌پذیری حسابداری با مقدار ۶/۳۱۲۴- چولگی به چپ دارند و به این اندازه از مرکز تقارن انحراف دارند. همچنین متغیر مقایسه‌پذیری حسابداری با مقدار ۶۰/۵۴۳۴ بیشترین برجستگی و متغیر کیفیت حسابرسی ۱/۳۵۲۸ کمترین برجستگی را نسبت به منحنی نرمال دارد.

فروض کلاسیک

با توجه به اینکه داده‌های مورد استفاده در این پژوهش ترکیبی (سال - شرکت) می‌باشند و داده‌های ترکیبی به دو صورت تابلویی و تلفیقی می‌باشد، لذا به منظور انتخاب بین روش داده‌های تابلویی و تلفیقی در برآورد مدل، از آزمون F لیمر استفاده شده است.

جدول ۲- فرض کلاسیک

مدل	آزمون	مقدار آماره	احتمال	نتیجه	آزمون	مقدار آماره	احتمال	نتیجه
اول دوم سوم چهارم پنجم	F لیمر	۵/۶۲۸۵	۰/۰۰۰	روش تابلویی	خود همبستگی	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	خودهمبستگی
		۵/۶۸۷۶	۰/۰۰۰	روش تابلویی		۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	خودهمبستگی
		۵/۵۶۳۴	۰/۰۰۰	روش تابلویی		۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	خودهمبستگی
		۵/۵۱۸۸	۰/۰۰۰	روش تابلویی		۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	خودهمبستگی
		۵/۶۰۲۷	۰/۰۰۰	روش تابلویی		۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	خودهمبستگی
اول دوم سوم چهارم پنجم	هاسمن	۵۴/۰۴۲۶	۰/۰۰۰	اثرات ثابت	ناهمسانی واریانس	۶۸/۷۸۹	۰/۰۰۰	ناهمسانی واریانس
		۵۴/۳۴۴۳	۰/۰۰۰	اثرات ثابت		۶۸/۴۲۲	۰/۰۰۰	ناهمسانی واریانس
		۵۰/۴۶۶۱	۰/۰۰۰	اثرات ثابت		۶۹/۵۵۵	۰/۰۰۰	ناهمسانی واریانس
		۴۸/۴۲۸۰	۰/۰۰۰	اثرات ثابت		۶۹/۶۸۲	۰/۰۰۰	ناهمسانی واریانس
		۵۵/۰۹۲۰	۰/۰۰۰	اثرات ثابت		۶۹/۰۶۲	۰/۰۰۰	ناهمسانی واریانس

همانطور که در جدول شماره (۲) مشاهده می‌شود، احتمال آماره برای کلیه مدل‌های پژوهش کمتر از ۰/۰۵ می‌باشد، در نتیجه روش داده‌های روش تابلویی پذیرفته شده است. بنابراین باید آزمون هاسمن را جهت انتخاب بین روش اثرات تصادفی یا ثابت بکار برد. در صورتی که احتمال آماره کای دو بیشتر از ۰/۰۵ باشد، باید از روش اثرات تصادفی استفاده کرد. در غیر این صورت از روش اثرات ثابت استفاده می‌شود. خلاصه نتایج آزمون هاسمن برای مدل‌های پژوهش در جدول شماره (۲) ارائه شده است. همچنین مطابق جدول فوق احتمال آماره به دست آمده برای آزمون خودهمبستگی برای کلیه مدل‌های پژوهش از سطح خطای ۰/۰۵ بیشتر است. همچنین آزمون ناهمسانی واریانس برای مدل‌ها پژوهش از سطح خطای ۰/۰۵ کمتر است. برای رفع ناهمسانی واریانس از روش حداقل مربعات تعمیم‌یافته (GLS) استفاده شده است.

آزمون عدم هم‌خطی

یکی دیگر از فروض رگرسیون خطی وجود یا عدم وجود هم‌خطی بین متغیرها است. هم‌خطی نشان دهنده وجود ارتباط خطی کامل بین متغیرهای موجود در یک مدل رگرسیون می‌باشد. اگر بین متغیرهای موجود در یک مدل رگرسیونی هم‌خطی وجود داشته باشد، انحراف معیار و ضرایب رگرسیونی متغیرها بزرگ شده که این موضوع موجب خواهد شد که ضرایب با دقت کمتری تخمین زده شوند. در این پژوهش برای بررسی وجود هم‌خطی بین متغیرهای مدل از آماره‌ی عامل تورم واریانس "VIF" و تکرانس استفاده شده که نتایج آن در جدول (۳) ارائه شده است. زمانی که عامل تورم واریانس کوچک‌تر از ۵ و تکرانس نزدیک به ۱ باشد، نشان‌دهنده‌ی عدم وجود هم‌خطی بین متغیرهای مدل است. در ادامه جداول شماره (۳)، آزمون هم‌خطی بین متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد.

جدول ۳- نتایج آزمون هم‌خطی

عدم هم‌خطی	نام متغیر	آماره VIF	1/VIF	تشخیص
مدل اول	بازده دارایی	۲/۸۲	۰/۳۵۴۵	عدم هم‌خطی
	اهرم مالی	۱/۹۰	۰/۵۲۷۱	عدم هم‌خطی
	زیان ده بودن	۱/۴۷	۰/۶۸۰۲	عدم هم‌خطی
	جریان نقدی عملیاتی	۱/۳۲	۰/۷۵۵۷	عدم هم‌خطی
	ارزش بازار به دفتری	۱/۲۰	۰/۸۳۴۸	عدم هم‌خطی
	بازده سهام	۱/۱۰	۰/۹۱۰۵	عدم هم‌خطی
	اندازه شرکت	۱/۰۷	۰/۹۳۰۶	عدم هم‌خطی
	قدرت مدیرعامل	۱/۰۶	۰/۹۴۰۰	عدم هم‌خطی
	بازده دارایی	۲/۸۲	۰/۳۵۴۵	عدم هم‌خطی
	اهرم مالی	۱/۹۱	۰/۵۲۴۸	عدم هم‌خطی
	زیان ده بودن	۱/۴۸	۰/۶۷۳۴	عدم هم‌خطی
	جریان نقدی عملیاتی	۱/۳۲	۰/۷۵۵۲	عدم هم‌خطی

تشنیص	I/VIF	آماره VIF	نام متغیر	عدم هم خطی
عدم هم خطی	۰/۸۳۴۵	۱/۲۰	ارزش بازار به دفتری	مدل دوم
عدم هم خطی	۰/۸۶۱۵	۱/۱۶	قدرت مدیرعامل	
عدم هم خطی	۰/۸۶۳۳	۱/۱۶	استقلال هیئت‌مدیره	
عدم هم خطی	۰/۹۰۹۷	۱/۱۰	بازده سهام	
عدم هم خطی	۰/۹۲۷۱	۱/۰۸	اندازه شرکت	
عدم هم خطی	۰/۳۵۳۵	۲/۸۳	بازده دارایی	مدل سوم
عدم هم خطی	۰/۵۲۳۳	۱/۹۱	اهرم مالی	
عدم هم خطی	۰/۶۷۰۹	۱/۴۹	زیان ده بودن	
عدم هم خطی	۰/۷۴۶۵	۱/۳۴	جریان نقدی عملیاتی	
عدم هم خطی	۰/۸۳۴۳	۱/۲۰	ارزش بازار به دفتری	
عدم هم خطی	۰/۹۰۰۷	۱/۱۱	بازده سهام	
عدم هم خطی	۰/۹۰۲۳	۱/۱۱	تمرکز مالکیت	
عدم هم خطی	۰/۹۱۳۳	۱/۰۹	قدرت مدیرعامل	
عدم هم خطی	۰/۹۲۷۸	۱/۰۸	اندازه شرکت	
عدم هم خطی	۰/۳۵۲۰	۲/۸۴	بازده دارایی	
عدم هم خطی	۰/۵۲۶۲	۱/۹۰	اهرم مالی	مدل چهارم
عدم هم خطی	۰/۶۷۹۷	۱/۴۷	زیان ده بودن	
عدم هم خطی	۰/۷۵۵۶	۱/۳۲	جریان نقدی عملیاتی	
عدم هم خطی	۰/۸۳۴۳	۱/۲۰	ارزش بازار به دفتری	
عدم هم خطی	۰/۸۷۳۲	۱/۱۵	بازده سهام	
عدم هم خطی	۰/۸۷۵۴	۱/۱۴	تمرکز مالکیت	
عدم هم خطی	۰/۹۰۴۳	۱/۱۱	قدرت مدیرعامل	
عدم هم خطی	۰/۹۰۸۳	۱/۱۰	اندازه شرکت	
عدم هم خطی	۰/۳۵۲۰	۲/۸۴	بازده دارایی	
عدم هم خطی	۰/۳۵۴۳	۲/۸۲	اهرم مالی	
عدم هم خطی	۰/۵۲۶۳	۱/۹۰	زیان ده بودن	مدل پنجم
عدم هم خطی	۰/۶۷۹۹	۱/۴۷	جریان نقدی عملیاتی	
عدم هم خطی	۰/۷۵۵۱	۱/۳۲	ارزش بازار به دفتری	
عدم هم خطی	۰/۸۳۳۱	۱/۲۰	بازده سهام	
عدم هم خطی	۰/۸۵۸۴	۱/۱۶	تمرکز مالکیت	
عدم هم خطی	۰/۹۰۹۰	۱/۱۰	قدرت مدیرعامل	
عدم هم خطی	۰/۹۱۰۶	۱/۱۰	اندازه شرکت	

با توجه به نتایج مندرج در جداول شماره (۳)، مشخص شد که آماره VIF برای تمام متغیرهای پژوهش در الگو کمتر از ۵ و تلورانس نیز کوچکتر از ۱ است؛ بنابراین، مشکل هم خطی بین متغیرها وجود ندارد.

آزمون فرضیه‌های پژوهش

در ادامه جدول شماره (۴)، یافته‌های مربوط به آزمون فرضیه‌های پژوهش را نشان می‌دهد.

جدول ۴- نتایج تجزیه و تحلیل داده‌ها جهت آزمون مدل اول پژوهش

$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 MtB_{i,t} + \beta_5 LOSS_{i,t} + \beta_6 RET_{i,t} + \beta_7 CFO_{i,t} + \beta_8 ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$				
متغیرها	ضرایب برآورد شده	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری
عرض از مبدا	۰/۰۱۲۸	۰/۰۰۹۶	۱/۳۲۷۸	۰/۱۸۴۵
قدرت مدیرعامل	-۰/۰۰۳۰	۰/۰۰۱۲	-۲/۴۹۴۵	۰/۰۰۵۳
اندازه شرکت	-۰/۰۰۲۴	۰/۰۰۰۶	-۳/۷۹۸۱	۰/۰۰۰۲
اهرم مالی	-۰/۰۱۸۳	۰/۰۰۴۰	-۴/۴۸۹۵	۰/۰۰۰۰
ارزش بازار به دفتری	۰/۰۰۰۴	۰/۰۰۰۲	۱/۹۶۹۹	۰/۰۴۹۱
زیان ده بودن	-۰/۰۰۲۶	۰/۰۰۲۰	-۱/۳۰۹۸	۰/۱۹۰۵
بازده سهام	-۰/۰۰۹۳	۰/۰۰۲۸	-۳/۲۷۷۶	۰/۰۰۱۱
جریان نقدی عملیاتی	-۰/۰۰۲۴	۰/۰۰۲۱	-۱/۱۲۳۳	۰/۲۶۱۵
بازده دارایی	-۰/۰۱۲۳	۰/۰۰۵۳	-۲/۳۱۹۵	۰/۰۲۰۵
ضریب تعیین	۰/۴۷۸۷	ضریب تعیین تعدیل شده		۰/۴۱۷۵
آماره F	۷/۸۳۳۰	معناداری آماره F		۰/۰۰۰۰
دوربین-واتسون			۱/۶۱۳۶	

منبع: یافته‌های پژوهش

نتایج مندرج در جدول شماره (۴) حاکی از آن است ارزش احتمال (P-Value) محاسبه شده برای متغیر قدرت مدیرعامل (۰/۰۰۵۳) و ضریب برآورد شده برای آن منفی (-۰/۰۰۳۰) می‌باشد. این موضوع بیانگر آن است که بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها رابطه معناداری وجود دارد؛ بنابراین، فرضیه اول پژوهش تأیید می‌شود. هم‌چنین ضریب تعیین مدل نشان می‌دهد ۰/۴۷۸۷ درصد تغییرات مقایسه‌پذیری حسابداری توسط متغیرهای توضیحی رابطه برآورد شده توضیح داده می‌شود. هم‌چنین، با توجه به ارزش احتمال آماره F که برابر با صفر و کوچک‌تر از ۰/۰۵ می‌باشد، نشان از معنادار بودن معادله رگرسیون می‌باشد.

جدول ۵- نتایج تجزیه و تحلیل داده‌ها جهت آزمون مدل دوم پژوهش

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 BI_{i,t} + \beta_3 En * BI_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

متغیرها	ضرایب برآورد شده	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری
عرض از مبدا	۰/۰۲۳۵	۰/۰۰۸۷	۲/۶۷۹۹	۰/۰۰۷۵
قدرت مدیرعامل	-۰/۰۱۲۸	۰/۰۰۲۴	-۵/۳۳۹۰	۰/۰۰۰۰
استقلال هیئت‌مدیره	۰/۰۲۰۳	۰/۰۰۴۵	۴/۴۸۶۶	۰/۰۰۰۰
اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و استقلال هیئت‌مدیره	۰/۰۱۵۸	۰/۰۰۲۸	۵/۶۳۸۰	۰/۰۰۰۰
اندازه شرکت	-۰/۰۰۲۱	۰/۰۰۰۵	-۴/۳۰۰۰	۰/۰۰۰۰
اهرم مالی	-۰/۰۱۷۵	۰/۰۰۴۲	-۴/۱۳۸۳	۰/۰۰۰۰
ارزش بازار به دفتری	۰/۰۰۰۳	۰/۰۰۰۱	۱/۶۰۳۶	۰/۱۰۹۰
زیان ده بودن	-۰/۰۰۲۰	۰/۰۰۱۹	-۱/۰۱۵۴	۰/۳۱۰۱
بازده سهام	-۰/۰۰۸۳	۰/۰۰۳۱	-۲/۶۳۹۰	۰/۰۰۸۴
جریان نقدی عملیاتی	-۰/۰۰۳۳	۰/۰۰۱۹	-۱/۷۰۱۸	۰/۰۸۹۰
بازده دارایی	-۰/۰۱۰۷	۰/۰۰۵۱	-۲/۰۸۰۱	۰/۰۳۷۷
ضریب تعیین	۰/۴۷۴۷	ضریب تعیین تعدیل شده		۰/۴۱۲۳
آماره F	۷/۵۹۸۲	معناداری آماره F		۰/۰۰۰۰
دوربین- واتسون			۱/۶۰۸۴	

نتایج مندرج در جدول شماره (۵) حاکی از آن است ارزش احتمال (P-Value) محاسبه شده برای متغیر اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و استقلال هیئت‌مدیره (۰/۰۰۰۰) و ضریب برآورد شده برای آن مثبت (۰/۰۱۵۸) می‌باشد. این موضوع بیانگر آن است که استقلال هیئت‌مدیره بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد؛ بنابراین، فرضیه دوم پژوهش تایید می‌شود. هم‌چنین ضریب تعیین مدل نشان می‌دهد ۰/۴۷۴۷ درصد تغییرات مقایسه‌پذیری حسابداری توسط متغیرهای توضیحی رابطه برآورد شده توضیح داده می‌شود. هم‌چنین، با توجه به ارزش احتمال آماره F که برابر با صفر و کوچک‌تر از ۰/۰۵ می‌باشد، نشان از معنادار بودن معادله رگرسیون می‌باشد.

نتایج مندرج در جدول شماره (۶) حاکی از آن است ارزش احتمال (P-Value) محاسبه شده برای متغیر اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و تمرکز مالکیت (۰/۰۰۴۹) و ضریب برآورد شده برای آن مثبت (۰/۰۰۶۹) می‌باشد. این موضوع بیانگر آن است که تمرکز مالکیت بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد؛ بنابراین، فرضیه سوم پژوهش تایید می‌شود. هم‌چنین ضریب تعیین مدل نشان می‌دهد ۰/۴۷۶۴ درصد تغییرات مقایسه‌پذیری حسابداری توسط متغیرهای توضیحی رابطه برآورد شده توضیح داده می‌شود. هم‌چنین، با توجه به ارزش احتمال آماره F که برابر با صفر و کوچک‌تر از ۰/۰۵ می‌باشد، نشان از معنادار بودن معادله رگرسیون می‌باشد.

نتایج مندرج در جدول شماره (۷) حاکی از آن است ارزش احتمال (P-Value) محاسبه‌شده برای متغیر اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و مالکیت نهادی (۰/۰۰۳۲) و ضریب برآورد شده برای آن مثبت (۰/۰۰۸۹) می‌باشد. این موضوع بیانگر آن است که مالکیت نهادی بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد. بنابراین، فرضیه چهارم پژوهش تأیید می‌شود. هم‌چنین ضریب تعیین مدل نشان می‌دهد ۰/۴۸۲۰ درصد تغییرات مقایسه‌پذیری حسابداری توسط متغیرهای توضیحی رابطه برآورد شده توضیح داده می‌شود. هم‌چنین، با توجه به ارزش احتمال آماره F که برابر با صفر و کوچک‌تر از ۰/۰۵ می‌باشد، نشان از معنادار بودن معادله رگرسیون می‌باشد.

نتایج مندرج در جدول شماره (۸) حاکی از آن است ارزش احتمال (P-Value) محاسبه‌شده برای متغیر اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و کیفیت حسابرسی (۰/۰۰۱۳) و ضریب برآورد شده برای آن مثبت (۰/۰۰۲۹) می‌باشد. این موضوع بیانگر آن است کیفیت حسابرسی بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها تأثیر معنادار دارد. بنابراین، فرضیه پنجم پژوهش تأیید می‌شود. هم‌چنین ضریب تعیین مدل نشان می‌دهد ۰/۴۹۵۴ درصد تغییرات مقایسه‌پذیری حسابداری توسط متغیرهای توضیحی رابطه برآورد شده توضیح داده می‌شود. هم‌چنین، با توجه به ارزش احتمال آماره F که برابر با صفر و کوچک‌تر از ۰/۰۵ می‌باشد، نشان از معنادار بودن معادله رگرسیون می‌باشد. نتایج کامل برآورد نهایی رابطه (۵) برای آزمون فرضیه پنجم در پیوست‌ها آورده شده است.

جدول ۶- نتایج تجزیه و تحلیل داده‌ها جهت آزمون مدل سوم پژوهش

$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 OC_{i,t} + \beta_3 En * OC_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$				
متغیرها	ضرایب برآورد شده	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری
عرض از مبدا	۰/۰۲۱۶	۰/۰۰۸۳	۲/۶۰۵۵	۰/۰۰۹۳
قدرت مدیرعامل	-۰/۰۰۷۱	۰/۰۰۲۴	-۲/۸۵۳۵	۰/۰۰۴۴
تمرکز مالکیت	۰/۰۱۲۵	۰/۰۰۴۴	۲/۷۸۷۴	۰/۰۰۵۴
اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و تمرکز مالکیت	۰/۰۰۶۹	۰/۰۰۲۵	۲/۷۰۴۲	۰/۰۰۴۹
اندازه شرکت	-۰/۰۰۲۳	۰/۰۰۰۶	-۳/۶۱۸۷	۰/۰۰۰۳
اهرم مالی	-۰/۰۱۸۳	۰/۰۰۴۰	-۴/۴۹۹۹	۰/۰۰۰۰
ارزش بازار به دفتری	۰/۰۰۰۳	۰/۰۰۰۲	۱/۸۳۰۳	۰/۰۶۷۴
زیان ده بودن	-۰/۰۰۲۷	۰/۰۰۲۰	-۱/۳۲۱۰	۰/۱۸۶۷
بازده سهام	-۰/۰۱۰۴	۰/۰۰۲۷	-۳/۷۲۶۱	۰/۰۰۰۲
جریان نقدی عملیاتی	-۰/۰۰۲۱	۰/۰۰۲۳	-۰/۹۱۵۱	۰/۳۶۰۳
بازده دارایی	-۰/۰۱۳۱	۰/۰۰۵۲	-۲/۴۸۰۴	۰/۰۱۳۲
ضریب تعیین	۰/۴۷۶۴	ضریب تعیین تعدیل شده		۰/۴۱۴۱
آماره F	۷/۶۴۹۴	معناداری آماره F		۰/۰۰۰۰
دوربین- واتسون	۱/۶۱۶۸			

جدول ۷- نتایج تجزیه و تحلیل داده‌ها جهت آزمون مدل چهارم پژوهش

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 IO_{i,t} + \beta_3 En * IO_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

متغیرها	ضرایب برآورد شده	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری
عرض از مبدا	۰/۰۱۳۷	۰/۰۰۸۷	۱/۵۶۷۹	۰/۱۱۷۱
قدرت مدیرعامل	-۰/۰۰۲۶	۰/۰۰۱۵	-۱/۷۲۲۵	۰/۰۷۰۱
مالکیت نهادی	۰/۰۱۴۴	۰/۰۰۷۱	۲/۰۲۹۲	۰/۰۳۵۱
اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و مالکیت نهادی	۰/۰۰۸۹	۰/۰۰۳۸	۲/۳۰۲۹	۰/۰۰۳۲
اندازه شرکت	-۰/۰۰۲۶	۰/۰۰۰۶	-۴/۱۹۸۸	۰/۰۰۰۰
اهرم مالی	-۰/۰۱۸۹	۰/۰۰۴۰	-۴/۶۳۴۰	۰/۰۰۰۰
ارزش بازار به دفتری	۰/۰۰۰۴	۰/۰۰۰۲	۲/۱۳۲۸	۰/۰۳۳۱
زیان ده بودن	-۰/۰۰۲۹	۰/۰۰۱۹	-۱/۴۶۹۳	۰/۱۴۲۰
بازده سهام	-۰/۰۱۰۷	۰/۰۰۳۱	-۳/۳۵۸۱	۰/۰۰۰۸
جریان نقدی عملیاتی	-۰/۰۰۲۴	۰/۰۰۱۸	-۱/۳۰۸۷	۰/۱۹۰۸
بازده دارایی	-۰/۰۱۳۳	۰/۰۰۵۵	-۲/۳۹۰۶	۰/۰۱۷۰
ضریب تعیین	۰/۴۸۲۰	ضریب تعیین تعدیل شده		۰/۴۲۰۴
آماره F	۷/۸۲۲۱	معناداری آماره F		۰/۰۰۰۰
دوربین- واتسون		۱/۶۱۵۷		

جدول ۸- نتایج تجزیه و تحلیل داده‌ها جهت آزمون مدل پنجم پژوهش

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 AQ_{i,t} + \beta_3 En * AQ_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

متغیرها	ضرایب برآورد شده	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری
عرض از مبدا	۰/۰۰۵۶	۰/۰۰۹۵	۰/۵۹۸۴	۰/۵۴۹۷
قدرت مدیرعامل	-۰/۰۰۲۵	۰/۰۰۱۰	-۲/۳۳۶۰	۰/۰۰۱۳
کیفیت حسابرسی	۰/۰۰۶۴	۰/۰۰۲۰	۳/۱۵۵۳	۰/۰۰۱۶
اثر تعاملی قدرت مدیرعامل و کیفیت حسابرسی	۰/۰۰۲۹	۰/۰۰۱۳	۲/۱۹۰۳	۰/۰۱۰۳
اندازه شرکت	-۰/۰۰۲۲	۰/۰۰۰۶	-۳/۶۹۳۴	۰/۰۰۰۲
اهرم مالی	-۰/۰۱۸۲	۰/۰۰۳۷	-۴/۸۳۹۹	۰/۰۰۰۰
ارزش بازار به دفتری	۰/۰۰۰۵	۰/۰۰۰۲	۲/۲۱۵۱	۰/۰۲۶۹
زیان ده بودن	-۰/۰۰۲۸	۰/۰۰۱۸	-۱/۵۳۵۹	۰/۱۲۴۸
بازده سهام	-۰/۰۰۸۷	۰/۰۰۲۸	-۳/۰۶۳۴	۰/۰۰۲۲
جریان نقدی عملیاتی	-۰/۰۰۲۲	۰/۰۰۲۳	-۰/۹۷۲۸	۰/۳۳۰۸

$$Comp_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 En_{i,t} + \beta_2 AQ_{i,t} + \beta_3 En * AQ_{i,t} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MtB_{i,t} + \beta_7 LOSS_{i,t} + \beta_8 RET_{i,t} + \beta_9 CFO_{i,t} + \beta_{10} ROA_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

متغیرها	ضرایب برآورد شده	خطای استاندارد	آماره t	سطح معناداری
بازده دارایی	-۰/۰۱۳۶	۰/۰۰۴۹	-۲/۷۷۰۰	۰/۰۰۵۷
ضریب تعیین	۰/۴۹۵۴		ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۴۳۵۴
آماره F	۸/۲۵۳۴		معناداری آماره F	۰/۰۰۰۰
دوربین-واتسون			۱/۶۱۶۷	

۶- نتیجه‌گیری و پیشنهادها

گزارشگری مالی خروجی رویدادهای مالی هر شرکت محسوب می‌شود و این شرکت‌ها این اطلاعات را در اختیار استفاده‌کنندگان قرار می‌دهند تا آنها دسترسی راحتی داشته باشند و بتوانند برای تصمیم‌گیری استفاده کنند. یکی از مهمترین ویژگی‌های اطلاعات قابلیت مقایسه آنها است. در واقع اطلاعات باید قابلیت مقایسه شدن را داشته باشد تا تواند برای استفاده‌کننده مفید و سودمند باشد. در واقع مقایسه‌پذیری اطلاعات حسابداری یکی از ویژگی‌های مهم و الزامی می‌باشد که به استفاده‌کننده از صورت‌های مالی کمک می‌نماید که بتوانند با مقایسه روند فعلی شرکت با روند قبلی، تصمیمات مناسب و صحیحی اتخاذ نمایند. بنابراین تهیه‌کنندگان گزارشگری مالی و اطلاعات حسابداری جهت حفظ این ویژگی ناگزیرند در تهیه صورت‌های مالی اصل دیگری تحت عنوان اصل ثبات رویه را رعایت نمایند. به عبارت دیگر تهیه‌کنندگان گزارشگری مالی و اطلاعات حسابداری برای تهیه این گزارش‌های باید همان اصول، مبانی و روش‌هایی که در تهیه صورت‌های مالی سال قبل بکار برده‌اند را بکار گیرند تا با رعایت اصل ثبات رویه و یکنواختی امکان قابلیت مقایسه را برای استفاده‌کننده از این صورت‌ها را فراهم نمایند. چرا که صورت‌های مالی نتایج ایفای وظیفه مباشرت مدیریت یا حساب دهی آنها در قبال منابعی است که در اختیارشان قرار گرفته و مسئولیت ارائه و تهیه صورت‌های مالی مدیران ارشد شرکت می‌باشد. با توجه به اینکه که شیوه‌های تصمیم‌گیری مربوط به ارائه یا عدم ارائه اطلاعات توسط مدیران ارشد انتخاب می‌شود، ویژگی‌های آنها می‌تواند ویژگی‌های کیفی اطلاعات حسابداری را تحت تأثیر قرار دهد. براین اساس رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری مورد بررسی قرار گرفت، علاوه بر این نقش تعدیلی مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی و کیفیت حسابرسی بر رابطه بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری مورد بررسی قرار گرفت. به این منظور اطلاعات مالی ۱۴۴۰ مشاهده (سال-شرکت) طی بازه زمانی ۱۳۹۱ الی ۱۴۰۰ تجزیه و تحلیل شد. یافته‌ها نشان داد بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری رابطه منفی و معناداری دارد. یافته‌ها مؤید این است که قدرت مدیرعامل برای تثبیت موقعیت خود از اختیارات خویش در جهت دستیابی به اهداف شخصی خود استفاده می‌کنند و موجب کاهش شفافیت اطلاعات و در نتیجه مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت می‌شود. وو (۲۰۲۰) معتقد است که مدیرعاملانی که قدرت بالایی داشته دارای جبهه‌گیری بالا هستند که ممکن است از اختیارات و قدرت خود در تصمیمات مربوط به سرمایه‌گذاری استفاده کنند که منجر به نتایج نامطلوبی برای سهامداران شود، بنابراین

ممکن است مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار دهد. به دو دلیل جبهه‌گیری مدیریت متأثر از نظارت کمتری که بر مدیر دارند و ریسک کاهش حجم معاملات است می‌تواند، مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار دهد. دلیل اول اینکه ممکن است مدیران دارای جبهه‌گیری معمولاً با سرمایه‌گذاری‌ها و تصمیمات مالی قصد خودنمایی دارند ممکن است مدیران فعالیت‌های اقتصادی را تغییر می‌دهد و متعاقباً به دلیل تغییر پدیده‌های اقتصادی بر میزان اطلاعات حسابداری تأثیر می‌گذارد. بنابراین، تغییر در پیچیدگی ممکن است مقایسه‌پذیری حسابداری را به دلیل تغییر رویدادهای اقتصادی از بین ببرد و یا کاهش دهد. ثانیاً، جبهه‌گیری با خطر کاهش حجم معاملات را برای مدیران صورت می‌گیرید، به مدیران اجازه می‌دهد پروژه‌های خاص که ریسک بیشتری را انتخاب کنند که ممکن است ارزش فعلی منفی در کوتاه‌مدت یا بلندمدت داشته باشد که این موضوع می‌تواند مقایسه‌پذیری حسابداری را تحت تأثیر قرار دهد. همچنین لی و ونگ (۲۰۲۲) معتقدند جبهه‌گیری مدیرعامل، موجب بروز مشکلات نمایندگی می‌شود که برای رفع مشکلات نمایندگی ناشی از قدرت و جبهه‌گیری مدیرعامل، باید نظارت بیشتر شود. یافته‌ها نشان داد با افزایش قدرت و جبهه‌گیری مدیرعامل، مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت کاهش می‌یابد. همچنین نتایج نشان داد که مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی (استقلال هیئت‌مدیره، تمرکز مالکیت، مالکیت نهادی) و کیفیت حسابرسی رابطه منفی بین قدرت مدیرعامل و مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها را به صورت مثبت تعدیل می‌کند. امیری و همکاران (۱۴۰۱) بیان نمودند که از طریق کاهش موقعیت فرصت‌طلبانه مدیران و امکان کنترل بهتری بر عملکرد مدیران به دنبال ایجاد توازن بین منافع مدیران و سهامداران می‌باشند. می‌توان این‌گونه استدلال نمود در صورتی که سوگیری‌های رفتاری مدیرعامل به دلیل قدرت و جبهه‌گیری بالا منجر به کاهش کیفیت گزارشگری مالی مخصوصاً ویژگی مقایسه‌پذیری حسابداری شود، کیفیت حاکمیت شرکتی می‌تواند مانع فرصت‌طلبی مدیرعامل و در نهایت مقایسه‌پذیری حسابداری را افزایش خواهد داد و در نتیجه کیفیت گزارشگری مالی بهبود خواهد یافت. بعلاوه

پیشنهاد‌های پژوهش

- (۱) با توجه به اینکه مقایسه‌پذیری حسابداری در آگاهی سرمایه‌گذاران و اتخاذ تصمیمات آگاهانه یک ابزار مؤثر می‌باشد و موجب جذب سرمایه‌گذاران می‌شود، به مدیران شرکت‌ها به‌ویژه در شرکت‌هایی که مدیران‌شان جبهه‌گیری و قدرت بالایی دارند توصیه می‌شود که به این موضوع توجه نمایند و سعی نمایند، مقایسه‌پذیری حسابداری را افزایش دهد. از سوی دیگر افزایش مقایسه‌پذیری حسابداری برای خود مدیران و شرایط بهتری را مقایسه راحت و بهتر عملکردشان، فراهم می‌کند.
- (۲) یافته‌ها نشان داد کیفیت حسابرسی از طریق نظارت مؤثر بر مدیرعاملان جبهه‌گیر، روند گزارشگری مالی را تقویت و در نهایت مقایسه‌پذیری حسابداری را افزایش دهد و قابلیت مقایسه یکی از مشخصه‌های کیفی منحصربه‌فرد گزارشگری مالی است که سودمندی آن را افزایش می‌دهد. در واقع قابلیت مقایسه برای سرمایه‌گذاران در بازار سرمایه بسیار مهم است. از آنجا که با جدا شدن مالکیت و مدیریت در بازار سرمایه، ممکن است قدرت و جبهه‌گیری مدیران بیشتر شده و این موضوع گزارشگری مالی را تحت تأثیر قرار دهد

و موجب کاهش مقایسه‌پذیری حسابداری شرکت‌ها شود به مالکان و سهامداران توصیه می‌شود که شرکت‌هایی که مدیرانشان قدرت و جبهه‌گیری بالایی دارند را نسبت به سایر شرکت‌ها بیشتر تحت کنترل قرار دهند.

۳) یافته‌ها نشان داد یکی از عوامل شکل‌دهی تضاد نمایندگی بین مدیران و سهامداران عدم شفافیت اطلاعاتی که متأثر از قدرت و جبهه‌گیری مدیران است که این موضوع (کاهش مقایسه‌پذیری حسابداری و عدم شفافیت اطلاعاتی) به واسطه تقویت حاکمیت شرکتی و انتخاب حسابرس با کیفیت، کنترل خواهد شد و علاوه بر این شفافیت اطلاعاتی و مقایسه‌پذیری حسابداری بیشتر می‌شود، بنابراین به مسئولین توصیه می‌شود که بهره‌گیری از حسابرسان با کیفیت و تقویت حاکمیت شرکتی را الزام‌آور کرده و در صورت نیاز قوانین موجود را اصلاح یا قوانین جدیدی تدوین نمایند.

فهرست منابع

- امیری، سید خسرو، رضایی، فرزین و خلعتبری لیماکی، عبدالصمد. (۱۳۹۹). تأثیر حاکمیت شرکتی بر رابطه بین ویژگی‌های رفتاری مدیران و قابلیت مقایسه صورت‌های مالی. دانش حسابرسی. ۲۰(۷۸)، ۷۵-۴۰.
- امیری، سید خسرو، رضایی، فرزین و خلعتبری لیماکی، عبدالصمد. (۱۴۰۱). تأثیر حاکمیت شرکتی بر خوش بینی مدیران و قابلیت مقایسه صورت‌های مالی. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت. ۱۱(۳)، ۱۶۱-۱۴۵.
- بای. محمدرضا. (۱۳۹۵). بررسی ارتباط بین توانایی مدیریت و مدیریت سود در شرکت‌های صنعت مواد و محصولات شیمیایی پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه آزاد اسلامی واحد علی آباد کتول.
- پیوندی، محمود و خرم، فاطمه. (۱۳۹۲). اهمیت نظام راهبری بنگاه و روابط متقابل کمیته حسابرسی، حسابرسی داخلی و حسابرس مستقل در بهبود کیفیت گزارشگری مالی. حسابرس. (۶۹)، ۱۲۵-۱۱۸.
- خدادادی. ولی و بنایی قدیم، رحیم. (۱۳۹۴). عوامل مؤثر بر افشای اختیاری اطلاعات (تئوری‌ها و کاربردها). مطالعات حسابداری و حسابرسی. ۴(۱۶)، ۱۵-۱.
- رهنمای رودپشتی، فریدون؛ و کیلی‌فرد، حمیدرضا؛ لک، فضل‌الله؛ محسنی، عبدالرضا. (۱۳۹۴). سبک حسابرسی و قابلیت مقایسه صورت‌های مالی. فصلنامه علمی پژوهشی حسابداری مدیریت، سال هشتم، شماره ۲۵، صص. ۴۷-۲۹.
- زینالی، مهدی و خداداده‌ی شاملو، ناصر و کوشان، احد. (۱۳۹۶). بررسی تأثیر مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی بر قابلیت مقایسه صورت‌های مالی با تأکید بر مراحل چرخه عمر شرکت. اولین کنفرانس ملی نقش حسابداری، اقتصاد و مدیریت. تبریز.
- قدرتی، حسن و فیضی، سعید. (۱۳۹۴). تأثیر حاکمیت شرکتی بر میزان مدیریت سود در بورس اوراق بهادار تهران. دانش حسابرسی. ۱۴(۵۸)، ۲۳۲-۲۰۵.

گل محمدی، مجتبی و زارع، ابوالفضل. (۱۴۰۰). قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و تلاش حسابرسی. مطالعات تجربی حسابداری مالی. ۱۱۸ (۷۰)، ۱۳۸-۱۱۳.

موحدی، مریم. (۱۳۹۳). بررسی رابطه بین ویژگی‌های هیئت‌مدیره و مدیریت سود و کیفیت افشای اطلاعات در شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه شهید چمران اهواز.

میری، پرویز؛ طالب‌نیا، قدرت‌اله؛ احمدی، فائق و وکیلی فرد، حمیدرضا. (۱۴۰۰). بررسی تأثیر سنگربندی مدیرعامل بر فشار اجتماعی ذینفعان: نقد نظریه ثبات هژمونیک. نشریه علمی حسابداری مدیریت. ۱۴ (۴۸)، ۱۹۲-۱۶۹.

نجف‌زاده. رحیم. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر ساختار حاکمیت شرکتی بر قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری در شرکتهای پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه آزاد اسلامی واحد اردبیل.

نونهال نهر، علی‌اکبر؛ علی‌نژاد ساروکلانی، مهدی و خضری، پریسا. (۱۳۹۲). ارزیابی تأثیر کیفیت حسابرس بر مدیریت سود در شرکتهای تازه پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت. ۳ (۷)، ۱۱۴-۱۰۳.

Ashafoke, T., Dabor, E & Ilaboya, J. (2021). Do CEO Characteristics affect Financial Reporting Quality? An Empirical Analysis. *Financial Economics*. 17(1), 156-176.

Baatwah, S. R., Salleh, Z., & Ahmad, N. (2016). CEO characteristics and audit report timeliness: do CEO tenure and financial expertise matter?. *Managerial Auditing Journal*, 30(8/9), 998-1022.

Biswas, P. K., Habib, A & Ranasinghe, D. (2022). Firm life cycle and financial statement comparability. *Advances in Accounting*, 58, 1-17.

De Franco, G., S. P. Kothari, and R. Verdi. (2011). The benefits of financial statement comparability. *Journal of Accounting Research* 49(4), 895-931.

Di Meo, F., García Lara, J. M & Surroca, J. A. 2017. Managerial entrenchment and earnings management. *Journal of Accounting and Public Policy*.

Folsom, D., Perez, R and Wu, Q. (2022). How Does Managerial Entrenchment Relate to Financial Statement Comparability?. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4133412> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4133412>.

Habib, A., Monzur Hasan, M., Al-Hadi, A. (2017). Financial statement comparability and corporate cash holdings, *Journal of Contemporary Accounting & Economics*. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jcae.2017.10.001>.

Hasan, M. M., Cheung, A. (W. K.), Taylor, G. (2020). Financial statement comparability and bank risk-taking. *Journal of Contemporary Accounting and Economics*, Vol. 16, Iss. 3, PP. 1-22.

Horton, J., Serafeim, G., & Serafeim, I. (2013). Does mandatory IFRS adoption improve the information environment?. *Contemporary Accounting Research*, 30 (1) , 388-423.

Kamarudin, K.A., Wan Ismail, W.A., Kamaruzzaman, A.A. (2018). Board Members Diversity and Financial Statements Fraud: Malaysian Evidence. *State-of-the-Art Theories and Empirical Evidence*. 165-183.

Li, J., Xia, T & Wu, D. (2022). Internal Control Quality, Related Party Transactions and Accounting Information Comparability. *Procedia Computer Science*. 199, 1252-1259.

- Lee, C. C & Wang, C. W. (2022). Liquidation threat: Behavior of CEO entrenchment. *Finance Research Letters*. 47, 1-7.
- Sohn, B.C., (2016). The effect of accounting comparability on the accrual-based and real earnings management. *J. Account. Public Policy* 35(5): 513-539.
- Yang, D; Jiao, H; Buckland, R (2017). The determinants of financial fraud in chinese firms: Does corporate governance as an institutional innovation matter?. *Technological Forecasting & Social Change*. 12 (4). 1-12.
- Uygun, O. (2018). CEO ability and corporate opacity. *Global Finance Journal*. 35, 72-81.
- Wu, Q. 2020. Managerial Entrenchment And Financial Reporting Comparability. *Open Access Theses & Dissertations*. University of Texas at El Paso. Access Theses & Dissertations. ۳۰۶۲.

Investigating relationship between CEO Power and accounting comparability with regard to moderating role corporate governance mechanisms and audit quality

Havva Alikhani Bavani

Master's Degree in Accounting, Faizul Islam Institute of Higher Education, Isfahan, Iran, email: Alikhani.ev@gmail.com.

Seyyed Mohammad Fatemi

Master of Industrial Engineering, Management and System and Productivity, Najafabad Azad University, Isfahan, Iran, email: Sm_fatemi81@yahoo.com.

Hoshang Nazaripour Dahoui

Master of Industrial Engineering, Management and System and Productivity, Najafabad Azad University, Isfahan, Iran, email: nazaripourhoshang@gmail.com.

Neda Sadri

PhD Student in Accounting, Islamic Azad University, Bandar Abbas, Iran, email: neda.sadri1990@gmail.com.

Masoud Ghasemi

Master of Economics, Isfahan University, Isfahan, Iran, email: Masoudghasemi1998@gmail.com.

*Corresponding author: Masoud Ghasemi, Masoudghasemi1998@gmail.com.

Abstract

In this research, relationship between CEO Power and accounting comparability was investigated with regard to moderating role of corporate governance mechanisms and audit quality. for this purpose, 144 companies were examined during period of 2012-2021. in this research, variables were extracted from Rahvard3 software and summarized, classified and calculated by Excel software. finally, hypotheses were tested through Eviews and Stata software at a confidence level of 0.95. findings showed that there is a negative and significant relationship between CEO Power and accounting comparability. also, results showed that corporate governance mechanisms (board independence, ownership concentration, institutional ownership) and audit quality have a positive and significant effect on relationship between CEO Power and accounting comparability. in fact, findings indicate that board independence positively moderates negative relationship between CEO Power and accounting comparability. ownership concentration positively moderates negative relationship CEO Power and accounting comparability. institutional ownership positively moderates negative relationship between CEO Power and accounting comparability. also, audit quality positively moderates negative relationship between CEO Power and accounting comparability.

Keywords: board independence, ownership structure, audit quality, CEO Power and accounting comparability

